

РЕШЕНИЕ
№ 309
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 декември 2012г.

Административен съд - Перник, в касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на пети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 316 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Х.Б.С. против решение № 234 от 26.09.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 285 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 217 от 20.04.2012 г. на Началник на Районно управление – Радомир към ОД на МВР – Перник, издадено срещу Х.Б.С. *** за нарушение по чл. 6 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), като на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 (петдесет) лв.

Жалбоподателят не сочи касационни основания за отмяна на атакувания съдебен акт по смисъла на чл. 348, ал.1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, които касационния съд да обсъди. Жалбата съдържа единствено искане решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено. Въпреки това, в изпълнение на задължението си по чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следва да извърши служебна проверка относно валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон. Пред съда касационния жалбоподател се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба Районно управление “Полиция” – Радомир към ОД на МВР – Перник не изпращат представител и не заявяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд-Перник, касационен състав, като обсъди доводите на жалбоподателя, доказателствата по делото и извърши служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред настоящия съд не са представени доказателства във връзка с касационни основания за обжалване на съдебния акт.

Административният съд, действащ като касационна инстанция извършва проверка на атакуваното решение според определения от законодателя в чл. 218, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН предмет и обем на същата. Касационните основания съгласно препратката на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН са тези по чл. 348, ал. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Нито едно от основанията за касационно обжалване не се съдържат в депозираната жалба.

На основание разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК касационният съд дължи извършване на служебна проверка на атакувания съдебен акт и без жалбоподателят да се позовал на определен порок, като следи за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, като последната проверка е въз основа на фактите, така както са установени те от първата съдебна инстанция.

При така извършената проверка касационната инстанция намира жалбата за неоснователна като съображенията за това са следните:

Решението на районен съд Перник е валидно. Изготвено е в необходимата писмена форма, постановено и подписано от съдията, разгледал делото. Правният спор е бил подсъден на Районен съд – Радомир, а едноличния съдебен състав е надлежен съгласно правилата на ЗАНН.

Проверяваният съдебен акт е и допустим, като съдът е бил надлежно сезиран с редовна и допустима жалба.

При проверката за съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция, касационният съд намира следното:

Районният съд е приел от фактическа страна по делото, че на 13.04.2012 г. в магазин „Пени Маркет” в гр. Радомир жалбоподателят, при извършена му проверка от служители на РУП – Радомир към ОД на МВР – Перник, не носи лична карта или друг документ за самоличност. Тази фактическа обстановка е идентична с хипотезата на правната норма на чл. 6 от ЗБЛД във вр. с чл. 80, т. 5 от ЗБЛД. Следователно материалния закон е приложен съответно и правилно, както от административнонаказващия орган, така и от съда. Първата съдебна инстанция е проследила етапите на проведеното административнонаказателно производство, като е извършена преценка за съобразеност с процесуалните правила и не са констатирани процесуални пороци. Доказателствата, приложени във връзка с преписката, както и събраните пред съда, са обсъдени поотделно и в съвкупност и въз основа на тях са направени съответните правни изводи, които съответстват на приложимия закон.

Нарушението по чл. 6 ЗБЛД във вр. с чл. 80, т. 5 от ЗБЛД е такова на формално извършване и е свързано с непредставяне на лични документи, каквито всеки гражданин при поискване от компетентни длъжностни лица е длъжен да представи, за да удостовери своята самоличност. Безспорно установен от първата съдебна инстанция е фактът, че към момента на проверката-13.04.2012 г. Х.Б.С. – български гражданин, не е удостоверил своята самоличност със лична карта или друг заместващ я документ, при поискване от компетентни длъжностни лица, определени със закон.

При така осъществилите се и установени безспорно факти, правилна е оценката за съответно санкционирано деяние по реда на чл. 80, т. 5 от ЗБЛД. Определен съобразно правилото на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН е и минималният размер на административното наказание въпреки липсата на коментар от страна на районния съд. Настоящата инстанция приема, че така определеното наказание ще способства и за постигане целите на налагане на административни наказания, заложили в чл. 12 на ЗАНН.

За прецизност на настоящото решение следва да се отбележи, че нормата на чл. 189, ал. 2 от специалния Закон за движението по пътищата (ЗДвП), която е част от мотивите на първата съдебна инстанция е неприложима в настоящия случай, дори в полза на обосновка на забраната да се придава обвързваща доказателствена сила на доказателствата и средствата за тяхното установяване в производството по обжалване на наказателни постановления пред съда.

Предвид всичко гореизложено, на основание извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт по ред на чл. 218, ал. 2 от АПК във връзка с валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, настоящата инстанция не установи наличие на пороци, които да съставляват основания за неговото касиране. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова ще да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник, в касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 234 от 26.09.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 285 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.