

Р Е Ш Е Н И Е
№ 310
гр.Перник, 21.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№317/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С решение №222/25.09.2012 г. по н.а.х.д. № 224/2012 г. на Районен съд гр.Радомир е отменено наказателно постановление № НП-161/07.11.2011 г. на Министъра на земеделието и храните, с което на В.Х.Н.***-управител на „***”ЕООД са наложени две административни наказания „глоба”, всяко в размер на 3 000 лв. Наложените наказания са за нарушение на чл.58ж, т.2 и т.3 от Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от административно наказващия орган – Министъра на земеделието и храните. В нея се навеждат подробни доводи за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е преценил събраните доказателства - гласни и писмени и е постановил решение, което подлежи на отмяна. Моли, след извършване на касационна проверка на постановеното съдебно решение същото да бъде отменено и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – “*”ЕООД**, надлежно уведомени за насроченото съдебно заседание, чрез процесуалния си представител моли решението да бъде оставено в сила. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и правилно е приложен материалния закон.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила.Действително при налагане на наказанието АНО е допуснал нарушения, които са опорочили налагането на административното наказание.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Радомир е приел, че при ангажиране на административно наказателната отговорност на В.Н.*** са допуснати нарушения на административно

производствените правила и в този смисъл е налице порок на административнонаказателната процедура, който е от категорията на съществените и винаги е основание за отмяна на наложеното административно наказание.

Настоящата инстанция намира, че Решението на Районния съд е правилно като изложените в него съображения следва да се допълнят с оглед прецизност и пълнота на мотивите довели до отмяна на наложеното наказание:

На първо място, видно от АУАН, същият е съставен на 09.08.2011 год., а е връчен на визираното за нарушител лице на 16.08.2011 год. От последното следва, че актът е съставен в отсъствие на нарушителя. Съгласно чл.74, ал.4 от Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз "Съставянето на актовете, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания" Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, АУАН следва да бъде съставен задължително в присъствието на нарушителя. Изключенията, които законът допуска са разписани в ал.2 на същата разпоредба: нарушителят да не може да бъде намерен или след покана да не се яви. В процесния случай последните не са налице, като обратното не се твърди и от наказващия орган. Така констатираното съставлява достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на оспореното НП. Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН води до нарушаване на законово гарантирано право, като възможност, нарушителят да направи възражения при съставяне на акта и да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

Друго допуснато нарушение, отчетено от РС, при съставянето на АУАН е свързано със свидетелите по акта. Посочените в него длъжностни лица не са участвали при извършване на проверките във фирмата. Д-р Я. Т.*** и А. Ц.*** са свидетели на съставянето на акта, но това обстоятелство не е отбелязано в него. Не са посочени и причини поради които не са вписани като свидетели длъжностните лица констатирани нарушенията. Разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН има императивен характер и нарушаването ѝ води до незаконосъобразност на съставения АУАН. Доколкото АУАН е формален акт, поставящ началото на производството, който има сезираща, установяваща и обвинителна функция, спазването на процедурата по съставянето на който е предпоставка за законосъобразност на наказателното постановление, приключващо административнонаказателното производство.

Настоящата инстанция споделя направените от РС изводи, че е налице непрецизно посочване на мястото на извършване на нарушението, което е изискуем реквизит според чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Освен това не е конкретизирана датата на извършване на нарушението. Посочени в АУАН са две дати, на които са извършвани проверки и са взети проби. Тогава обаче все още не е било ясно дали ще бъдат открити нарушения. Едва след извършване на необходимите изследвания е установено завишено количество вода в продуктите на „***“ ЕООД. Ето защо не може да се приеме, че датите на проверките са и дати на извършване/установяване на нарушението. В хода на съдебното производство и от събраните доказателства е видно, че не може да се приеме като дата на установяване на нарушението и датата на която е съставен АУАН. Освен,

че изискването на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН е императивно, коректното посочване на датата е важно и с оглед преценка относно приложимите законови разпоредби, броемето на сроковете при налагане на административнонаказателното производство и не на последно място прилагането на давността.

Неяснота е налице и при посочване на нарушителя. Не е ясно дали това е юридическото лице „***“ ЕООД или физическото лице В.Х.Н.***. Вярно е, че посочената като нарушена разпоредба не предвижда различни наказания за физическите и юридическите лица, но формализмът на административно наказателния процес налага лицето, чиято отговорност се ангажира да бъде недвусмислено посочено.

Не на последно място следва да се отбележи, че едва в наказателното постановление са посочени като нарушени чл.57ж, т.2 и т.3 от Закона за прилагане на общите организации на пазарите на земеделските продукти на ЕС. Спазването на установената в закона процедура изисква правно единство между текстовото описание на нарушението в акта и наказателното постановление, като идентичността следва да е налице както по отношение на текстовото описание на нарушението, така и в цифровото му изражение.

С оглед изложеното, съдът намира, че не са налице основания за касиране на въззивното решение, поради което подадената касационна жалба следва да бъде оставена без уважение, а оспореното решение на РС-Радомир да бъде оставено в сила.

Водим от горното касационен състав на **Административен съд гр.Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №222/25.09.2012 г. по н.а.х.д. № 224/2012 г. на Районен съд гр.Радомир, с което е отменено наказателно постановление № НП-161/07.11.2011 г. на Министъра на земеделието и храните

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/

/п/