

РЕШЕНИЕ

№313

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27.12.2012 година

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на пети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 321 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „***“ЕООД, гр. Перник, ЕИК по БУЛСТАТ ***** с управител А. С. С.*** срещу решение № 853/08.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1121 по описа на ПРС за 2012г..

С атакуваното решение е потвърдено НП № 0036005/17.05.2012г. на Директор на Офис Перник при ТД на НАП – София, издадено срещу „***“ЕООД, гр. Перник в качеството му на „работодател“ и „осигурител“, за нарушение по чл. 3, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 2, ал. 2 от *Наредба Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (наричана по-нататък Наредба Н-8/29.12.2005 г.)*, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), като на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Касаторът твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Оспорва изводите на районния съд, като заявява, че при постановяване на съдебния акт не са обсъдени доводите на страните. Пред касационната инстанция процесуалния представител на наказаното дружество, заявява от името на жалбоподателя, че поддържа жалбата, като моли решението на първата съдебна инстанция да бъде отменено, като се отмени и процесното НП.

Ответникът по жалбата – ТД на НАП София, Офис Перник не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представени писмени доказателства в подкрепа или срещу касационните основания.

Касационният състав, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция намира следното:

Обжалваното решение на Районен съд – Перник е правилно и законосъобразно. Същото е постановено въз основа на доказателствения материал събран в хода на производството. От фактическа страна е установено, че настоящия жалбоподател, в качество „осигурител” и „работодател” не е подал в срока по чл. 7, ал. 3 от КСО декларация образец № 6 относно дължимите осигурителни вноски за месец 03.2011г. върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите, работещи по трудови правоотношения с него, съгласно указаното в чл. 2, ал. 2 във вр. с чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба №Н-8/29.12.2005 г. във вр. със задължението чл. 5, ал. 4 от КСО. Нарушението е установено от инспектор по приходите в Офис Перник при ТД на НАП – София на 18.11.2011 г. при проверка в информационния масив на НАП, като на 16.02.2012 г. на нарушителя е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП. От своя страна след извършена служебна проверка на актовете обективирали производството по налагане на административно наказание, районния съдия е преценил същите като издадени от компетентни органи, при спазване процесуалните правила и без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на лицето, посочено за нарушител. По съществото на спора е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Армекс трейд”ЕООД и за посоченото в АУАН нарушение. Видът и размерът на наложеното административно наказание са приети за определени съобразено с правилата на чл. 27 от ЗАНН и съответни на целите на административното наказване, заложили в чл. 12 от ЗАНН, като е отчетена и високата степен на обществена опасност на деянието.

Административен съд – Перник споделя изводите и крайния резултат на въззивната инстанция и в този смисъл намира решението на районния съд за правилно, въпреки пестеливите мотиви изложени в него.

В касационната жалба се съдържа оплакване, че деянието за което е санкционирано дружеството е несъставомерно. Тези доводи са несъстоятелни и не могат да се приемат от състава. Настоящата инстанция кредитира обстоятелството, че на 19.05.2012г. с протокол № 14403113010991 е подадена декларация обр. 6, но задължението на дружеството е било да подаде тази декларация до последния работен ден на м. 04.2011г.-29.04.2011г.. Подадената такава на 19.05.2011г. независимо от това дали е приета или отхвърлена е извън законоустановения срок, с оглед на което правилно е ангажирана отговорността на касатора за неизпълнение на чл. 355, ал. 1 от КСО и правилно при съобразяване на отговорността с оглед вида на субекта е определена наложената имуществена санкция. Вмененото на касационния жалбоподател, нарушение, има следния фактически състав: 1. работодател и осигурител, 2. неподал в срок (не по-късно от последния работен ден на календарния месец, през който са били дължими осигурителните вноски, вноските за гаранционен фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите” и данъкът по чл. 42 от ЗДДФЛ), 3. декларация обр. № 6 в съответната ТД на НАП. Тези изисквания в случая са налице. Освен това наложената санкция е в минимален размер, като е взет предвид факта, че се касае до първо нарушение, а също и че все пак въпросната декларация е била подадена, макар и след срока.

По повод съдържащо се в жалбата оплакване, че в случая е налице техническа грешка в компютърната система на ответника по жалбата, следва да се отбележи, че при наличните събрани доказателства това се споделя, но факта, че до 29.04.2011г. не е подадена декларацията е ирелевантно дали тя е подадена приета или отхвърлена на 19.05.2012г..

Предвид горните изводи на касационната инстанция, решението на първоинстанционния съд ще бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК във връзка с чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 853/08.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1121 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/