

РЕШЕНИЕ

№ 314

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 декември 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание пети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 324 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда”(ИТ) – Софийска област (СО) против решение № 746 от 05.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 973 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2304791/23.04.2012 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област издадено срещу ***, с което на основание чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5 000 (пет хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно. Поддържа се теза, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е връчен така, че правото на защита на наказаното лице не е ограничено, като същевременно са спазени и правилата за връчване, уредени в Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). На тези основания от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата ***, гр. Перник се представлява от адв. Г.. Оспорва жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Антова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, на основа на фактическите заключения на първата инстанция, във връзка с посочените в жалбата касационни основания и след като направи преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните намира жалбата за неоснователна.

Атакуваният съдебен акт е валиден, допустим и правилен и не страда от посочените в жалбата пороци, посочени като основания за касирането му.

За да постанови обжалваното решение районният съд, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 16.11.2011 г. контролни органи на Д „ИТ” СО в хода на извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство констатирали, че *** в качество работодател не е изпълнил дадено в хода на проверката задължително предписание за изплащане в установените срокове на уговорено трудово възнаграждение за извършена работа на свои работници и служители. За нарушението е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна решаващият състав на районния съд при извършваната служебна проверка на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание е констатирал, че при образуване на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочили законосъобразността му и обосноваващи отмяната на издаденото НП. Установено е, че в нарушение правилата на ЗАНН и НПК актът е съставен в отсъствие на нарушителя и предявен и връчен на пълномощник на работодателя, упълномощен с общо пълномощно, не даващо му право да извършва правно валидни действия в административнонаказателния процес от името на упълномощителя. На тези основания районният съд е отменил процесното НП на процесуално основание без да разглежда спора в неговото същество.

Така постановеното решение е правилно.

Констатираното нарушение, допуснато от актосъставителя още с даване началото на административнонаказателното производство е било достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП само на процесуално основание без спорът да бъде обсъждан в неговото същество. Връчването на АУАН на пълномощник без изрично пълномощно за водене на делата му във връзка с образувани срещу упълномощителя административнонаказателни производства е съществено процесуално нарушение, с което се ограничава сериозно правото на защита на нарушителя. Административнонаказателната отговорност е лична, с единственото изключение, че такава да може да бъде носена и от ЕТ или ЮЛ посредством техните представители по закон. Административнонаказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване, връчване и подписване на АУАН от законовия им представител, още единствено и само при извършване на посочените действия от техен изричен пълномощник, по силата на договорното представителство. Нарушението на правилата във връзка с предявяването и връчването на процесния АУАН е съществено и ограничава правото на защита на лицето, посочено за нарушител.

Следва да се отбележи и още, че съгласно нормата на чл. 416, ал. 6 от КТ установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на НП се извършват по реда на ЗАНН, доколкото с този кодекс не е установен друг ред. Такъв изричен ред се предвижда именно по отношение на връчването на актовете, установяващи извършени нарушения, а именно:

- в случаите на съставени по време на извършвана проверка актове – чрез вписването им в ревизионната книга (ал. 3 на чл. 416 КТ), като в тези случаи актът се счита връчен след изтичане на тридневен срок от датата на вписването (чл. 416, ал. 4, предл. първо КТ);
- в случаите, когато не може да бъде връчен лично на нарушителя (или негов законен или договорен изричен представител) срещу подпис, актът се изпраща по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка и ако лицето не

бъде намерено на адреса на управление, на постоянният му адрес или по месторабота, връчването се извършва чрез поставяне на съобщение за съставянето на акта, подлежащ на връчване, на таблото за обявления и в интернет страницата на съответния орган. Тук актът се счита връчен с изтичане на 7-дневен срок от поставяне на съобщението (чл. 416, ал. 4, изр. 2 КТ).

Всички гореизброени норми са изрични и предвидени в специалния КТ, поради което по отношение връчването на АУАН за нарушения на трудовото законодателство следва да се прилага този ред. В останалата му част административнонаказателното производство за нарушения на КТ ще се развива по реда на ЗАНН. И тъй като в настоящия случай съществени процесуални пороци са именно по отношение връчването на АУАН, то освен връчването му на лице без изрично пълномощно, освен липсата на вписване в АУАН, че същия е връчен на пълномощник, въпреки ненадлежен, е налице и неправилно прилагане на общия ред по ЗАНН, а за прилагане на специалния ред по чл. 416, ал. 2 - 4 от КТ няма въобще индиции от страна на административния орган.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че при разглеждане на делото и постановяване на съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. И при извършената служебна проверка по реда и на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съд не констатира пороци на атакувания съдебен акт и относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Следователно касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 746 от 05.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 973 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.