

Р Е Ш Е Н И Е

№ 315

гр.Перник, 21.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№325/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно - по чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството е образувано по касационна жалба от „***”**АД гр.Брезник**, чрез адв.В. П. срещу решение №64 от 17.10.2012 г. на Районен съд-Брезник, постановено по н. а. х. д. № 101 по описа за 2012 г., с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 23-2304886 от 09.07.2012 г. на Директора на Дирекция Инспекция по труда Софийска област.

С НП на касационния жалбоподател е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 3000 лв., за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ във връзка с чл.1, ал.2 от КТ. Въззивният съд е приел, че нарушението е извършено от работодателя, но наложената санкция е завишена и е изменил НП, като е определил нов размер на наложеното наказание.

Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление. Сочи, че е нарушена процедурата по установяване на административното нарушение, което е основание за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – не се представлява и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител заявява становище, че касационната жалба е основателна. Според приложеното в с.з. удостоверение за актуално състояние, лицето което е участвало в административно наказателното производство не е представител на дружеството. Тази констатация е основание да бъде отменено както решението, така и наказателното постановление, тъй като Районен съд – Брезник, не е констатирал допуснатите съществени нарушения в хода на административнонаказателното

производство, като по този начин е постановил едно неправилно решение.

Административен съд гр.Перник, като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на настоящата касационна проверка са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, до устимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районен съд – Брезник, въз основа на установената пред него фактическа обстановка е приел, че е налице трудово правоотношение между А. Б. А.*** и „***” АД гр.Брезник, което не е обявено по надлежния ред. Представения на длъжностните лица граждански договор не е приет за надлежно доказателство, тъй като според РС чрез него само се прикрива съществуващо трудово правоотношение. Тези констатации са дали основание на районния съдия да приеме, че е налице нарушение на чл. 61, ал.1 във връзка с чл.1, ал.2 от КТ, което е безспорно доказано. По отношение на наложеното наказание обаче във въззивното решение са изложени мотиви за неговата прекомерност и същото е намалено от 3000 лв. на 1500 лв. РС-Брезник е стигнал до тези правни изводи въз основа на следната фактическа обстановка изяснена във въззивното производство.

На 21.04.2012 г. от инспектори от Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" е извършена проверка на предприятие за производство на хладилна мебел „***” АД . В съставения протокол за извършена проверка вписано, че същата е извършена в присъствието на А. П.***-изпълнителен директор. Това присъствие по никакъв начин не е отбелязано чрез подпис на лицето или чрез посочаване на конкретно действие извършено от него. Протокола от проверките на място и по документи е подписан от Л. Л.*** – прокурист. Констатирано е, че лицето А. Б. А.*** е допуснато до работа без да има сключен писмен трудов договор. При проверката, от страна на работника е попълнена декларация по чл. 402 ал. 1 т. 3 от КТ. На зам.изпълнителния директор-М. В. Б.*** е връчена призовка, според която следва да се яви в Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" на 24.04.2012 г. и да представи описаните в призовката документи. Проверката по документи и на място е осъществена в периода от 21.04. до 27.04.2012 г. На 08.05.2012 г. е съставен АУАН и въз основа на съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление. АУАН и НП са връчени на А. П.***, като длъжността му е посочена – изпълнителен директор.

За да бъде надлежно ангажирана отговорността на „***” АД гр.Брезник е било необходимо административно наказателното производство да бъде образувано и проведено според установените правила на ЗАНН. С оглед на обстоятелството, че проверяваният работодател е ЮЛ, каквото е търговското дружество, то извършването на процесуални действия от такова лице, следва да се извършва от органите които го представляват по закон. Ето защо, за да са налице правно валидни действия от и по отношение на дружеството е следвало да бъде изяснен въпроса кой е негов законен представител. От писмените доказателства приложени пред въззивната и настоящата инстанция е видно, че при проверката на място е присъствал прокурист на дружеството – Л. Л.***. Той е вписан като представляващ същото в призовката, която е връчена на

Зам.Изпълнителния директор –М. Б.***, а други действия в административно наказателното производство са предприети чрез А. П.***, за който е посочено, че е изпълнителен директор, а според приложеното по делото удостоверение за актуално състояние същият е председател на Съвет на директорите. АНО в хода на извършените проверки не е положил усилие да изясни въпроса с представителната власт на дружеството и да осъществи правомощията си по отношение на лице, което по надлежния ред действа от името и за сметка на „***”АД. Констатираните неясноти са опорочили процедурата по ангажиране на административно наказателната отговорност на ЮЛ, в качеството му на работодател. Тъй като РС-Брезник не е констатирал посочените несъответствия е постановил съдебен акт който подлежи на отмяна.

Неспазване изискванията на ЗАНН за установяване на нарушението, за предявяване акта на нарушителя, в конкретния случай тъй като е ЮЛ на неговия представляващ, е довело до нарушаване на правото на защита. В действителност наказващият орган е следвало да върне акта на актосъставителя за да бъде изяснен въпроса относно представителството на „***” АД и неговото предявяване да се извърши по правилата на ЗАНН и едва след това да се пристъпи към издаване на НП. Вместо това, при неспазване на процесуалните правила, той е издал обжалваното наказателно постановление. Последното е съществено нарушение на производството по издаване на спорното НП и абсолютно основание за отмяна на същото. По изложените съображения и с оглед извършената служебна проверка, настоящият касационен състав намира, че са налице основания постановеното въззивно решение да бъде отменено, а заедно с него и оспореното наказателно постановление.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №64 от 17.10.2012 г. на Районен съд гр.Брезник, постановено по н. а. х. д. № 101/2012 г., с което е изменено наказателно постановление №23-2304886/09.07.2012 г. издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” гр.София, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление №23-2304886/09.07.2012 г. издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” гр.София, с което на „***” АД гр.Брезник, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/

/п/