

Р Е Ш Е Н И Е

№ 3 1 6

гр. Перник, 11 декември, 2012 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател:  
СТЕФАН  
СТАНЧЕВ

Членове:  
ЕМИЛИЯ  
ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.\*\*\*и в присъствието на прокурора Антова, като разгледа докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д.№ 326 по описа за 2012 година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

ТД на НАП - София, чрез процесуален представител обжалва съдебното решение, постановено по нах дело № 1960/2011 г. по описа на РС Перник, с което е отменено НП 0107817/07.11.2012г. на Директора на офис Перник към ТД на НАП София, с което на основание чл. 355, ал. 1 от КСО на "Калиста" ЕООД, гр. Перник е била наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на Наредба № Н-8/2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица. В касационната жалба са изложени оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение и се иска отмяната му и потвърждаване на НП с решение по същество, постановено от касационен състав.

Ответникът по касационната жалба, не изразява становище по основателността ѝ.

Прокурор от окр. прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на РС.

Касационен състав на Административен съд Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното. Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

Настоящият състав на Административен съд Перник, счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно, поради което и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК следва да го остави в сила. При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението. Решението на ПРС е правилно, като касационният съд, счита че е налице нарушение на материалния закон при издаването на АУАН и НП.

Фактическата страна на спора по обжалване на издаденото от АНО наказателно постановление е изяснена в детайли. Безспорно е, че ответникът по касационната жалба е подал процесната декларация, обр. 6, към чл. 2, ал. 2 от Наредба Н-8/2005 г. на МФ по електронен път /л. 18 от делото на РС/, което е предвидена от закона възможност. Не се спори, че при подаване на декларацията, ответника по касационната жалба е бил във формално

закъснение, но от това не са настъпили неблагоприятни последици. При извършена проверка от страна на служители към АНО се констатираше това закъснение и на това основание е образувано административно наказателно производство със съставяне на АУАН. АНО е издал и НП, което е било отменено

от решаващия състав на РС, като е приел, следва да се приложи маловажност на нарушението, тъй като дължимите осигуровки за м. май 2011 г. са в размер на 64 лева, а видно от приложена вносна бележка, същите са внесени по сметка на НОИ преди съставяне на АУАН.

Изводите на районен съд като краен резултат се приемат от касационния състав. Въззивният съд не е взел отношение по неправилно приложение на закона от страна на АНО. Следва да се отчете обстоятелството, че съставът на нарушението е предвиден в чл. 355, ал. 2 от КСО /Доп. - ДВ, бр. 99 от 2009 г., в сила от 01.01.2010г./, а не в ал. 1. В конкретният случай е налице именно съставът на ал. 2 - не подаване в срок на декларация с данни по чл. 5, ал. 4, а не неизпълнение изцяло на задължението и в този смисъл АНО е нарушил материалния закон, което води до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Налице е специално правно предписание, което изключва приложението на общата правна норма на чл. 355, ал. 1 от КСО. Именно разпоредбата на алинея втора от тази разпоредба предвижда нарушител да бъде санкциониран за това, че не е подал изискуемата декларация, обр. 6, в законово определен срок. и като го е отменил ПРС е постановил законосъобразно и правилно решение. Неправилната квалификация на нарушението съществено опорочава законосъобразността на наказателното постановление. Налице е несъответствие, относно извършеното нарушение и наложеното наказание. Следва да се отчете, че и съжденията за маловажността на нарушението са правилни за това, че липсва вредоносен резултат - не е формирана щета нито за бюджета, нито за лицето, по отношение на което са дължими осигурителни вноски и- деклариране на това обстоятелство.

Предвид посочените съображения и при условията на чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на Административен съд Перник ще остави обжалваното решение в сила.

Воден от горното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд Перник

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 342 на РС Перник, постановено по НАХД № 1960/2011 г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/