

Р Е Ш Е Н И Е

№ 318

гр.Перник, 21.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№329/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 63 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

С Решение №796 от 19.10.2012 г., постановено по н.а.х.д.№1049/2012 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № РД-И-173/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата към Министъра на здравеопазването, с което на М.В.С.*** на основание чл. 294 от ЗЛПХМ е наложено административно наказание - глоба в размер на 1000 лв. за извършено нарушение по чл. 220, ал. 1 и ал. 3, във вр. с чл. 219, ал. 1 от ЗЛПХМ, във връзка с чл.22, ал.4 и чл.23, ал.1 от Наредба 28 на МЗ.

В законния срок против решението на районния съд е постъпила касационна жалба от Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата гр. София, бул. "****" № 8. Твърди се, че решението е неправилно и необосновано. В своите мотиви първоинстанционният съд неправилно бил приел, че не е посочена дата на извършване на нарушението и е останал неизяснен въпроса за какво нарушение е наложена санкцията, поради множеството изброени правни норми.

Моли да се постанови решение, с което да се отмени решението на РС-Перник и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП № РД-И-173/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ.

Ответникът по касационната жалба – М.В.С.*** не се явява, представя писмена молба, с която изразява становище по оспорването. Намира, че касационната жалба е неоснователна и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за неоснователност на жалбата. Законосъобразни намира изводите на съда за порочност на наказателното постановление. Предлага решението на РС-Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и след проверка на обжалвания съдебен акт, констатира

следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на настоящата касационна проверка са сочените пороци на съдебното решение, както и неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон за които настоящата инстанция следи служебно, според задължението си по чл.218, ал.1 от ЗАНН.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 16.03.2012 г. е извършена проверка в аптека находяща се в гр.Перник, ул.*** №2 от служители на ИАЛ. Аптеката има разрешение за дейност №2765/24.03.2010 г. на МЗ и се стопанисва от ЕТ „***”. При проверката е констатирано, че помощник-фармацевтът М.С.*** е извършила продажба на лекарствен продукт с режим на отпускане "по лекарско предписание". Действията ѝ са квалифицирани като нарушение на чл. 220, ал.1 и ал.3 във връзка с чл. 219, ал. 1 от ЗЛПХМ. На основание чл.294 от ЗЛПХМ на лицето е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лв.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съдия е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление. За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издадения АУАН и НП. Съдът е изяснил фактическата обстановка и е формирал правните си изводи, като е отменил оспореното НП. Съгласно приетия за нарушен в АУАН и НП текст на чл. 220, ал. 3 от ЗЛПХМ, се предвижда ограничение в правоспособността на помощник-фармацевтите. Те могат да извършват всички дейности по чл. 219, ал. 1 от закона в присъствието и под контрола на магистър-фармацевт, с изключение на: отпускане на лекарствени продукти по лекарско предписание, контрол и даване на консултации. Нормата на чл.294 от ЗЛПХМ, която е основание за наложеното административното наказание, регламентира, че който наруши разпоредбите на този закон или наредбите по прилагането му, извън случаите по чл. 281 - 293, се наказва с глоба от 1 000 лв. до 3 000 лв.

В случая в АУАН и НП е прието, че на 16.03.2012 г. е извършено нарушение по чл. 220, ал. 3 от ЗЛПХМ от помощник-фармацевта М.С.***, състоящо се в това, че е продала на контролните органи лекарствен продукт с режим на отпускане по лекарско предписание. Макар и никой да не спори по фактите в хода на административно наказателното постановление не са спазени формалните изисквания на ЗАНН относно формата на АУАН и НП.

Административно-наказаното лице в процесния случай е помощник-фармацевт. В Цитираните правни норми само една се отнася до тази категория работници в аптеките. Освен това са цитирани правни норми, които не съдържат в себе си изискване за конкретно поведение, поради което и не могат да бъдат нарушавани. Правилно РС е квалифицирал това като нарушение на правилата по налагане на наказание. Посочването на множество правни норми може да се приравни на липсата на посочване на нарушена разпоредба, тъй като създава неяснота в санкционираното лице като какво нарушение е квалифицирано неговото действие и как да организира защитата си. Субектите на цитираните в АУАН и наказателното постановление правни задължения са фармацевта и помощник фармацевта, като закона изисква от тях различно поведение. Ето защо е

необходима яснота в посочените като нарушени правни норми, за да бъде законосъобразно ангажирана административно-наказателната отговорност. Като е съобразил тези обстоятелства въззивният съд е постановил правилно и законосъобразно решение.

При направената касационна проверка на обжалваното решение не се установиха нарушения, съставляващи касационни основания за отмяната му, и то като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав на **Административен съд гр. Перник,**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 796 от 19.10.2012 г. по н.а.х.д.№1049/2012 г. на Районен съд-Перник, с което е отменено НП № РД-И-173/14.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по лекарствата гр.София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/

/п/