

РЕШЕНИЕ

№ 319

гр.Перник, 12.12.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на пети декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Антова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№331/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 794 от 19.10.2012 г. по н.а.х.д. № 986/2012 г. Районен съд, гр.Перник е приел, че наказателно постановление №1282/10 от 19.05.2010 г. на Началник сектор „ПП” при Областна дирекция "Полиция", гр. Перник, с което на А.Ц.В.*** са наложени няколко административни наказания по ЗДвП, следва да бъде изменено. След преценка на законосъобразността на НП, същото е отменено, в частта с която на жалбоподателя е наложената глоба в размер на 50 лв. за нарушение по чл.179, ал.4 от ЗДвП.

НП №1282/10 от 19.05.2010 г. е изменено в частта, с която на жалбоподателя на основание чл.174, ал.3, предл. първо от ЗДвП е наложено наказание глоба в размер на 600 лв. и лишаване на от право да управлява МПС за срок от 18 месеца, като е определена глоба в размер на 500 лв. и 12 месеца лишаване от право да управлява МПС.

Наказателното постановление е потвърдено в останалата част.

В законния срок против решението е постъпила **касационна жалба от А.Ц.В. *****. Жалбоподателят не сочи конкретни касационни основание по чл. 348, ал. 1 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Лаконично е поискано да бъде отменено наказателното постановление, тъй като не е доволен от постановеното съдебно решение.

В съдебно заседание се явява лично, като твърди, че не е извършил вменените му нарушения и оспорва изцяло констатациите на АНО. Освен това се позовава на изтекла давност.

Ответникът по касационната жалба, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура гр.Перник, счита жалбата за неоснователна, пледира да бъде оставено в сила решението на РС, гр.Перник, като правилно и законосъобразно.

Административен съд-Перник като обсъди оплакванията в касационната жалба, становищата на страните и доказателствата по делото и при направената проверка, съгласно чл. 218 АПК, намира следното:

Касационната жалба е срещу решение на районен съд, което подлежи на проверка

по реда на глава XII от АПК, постъпила е в законовия срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Твърденията в касационната жалба за “несъгласие” със съдебния акт и искането за отмяна на наказателното постановление, не се подкрепят с доказателства и не се сочат конкретни пороци на атакуваното решение.

Събраните в административно наказателното производство, както и съдебното доказателства сочат, че жалбоподателя е извършил вменените му нарушения, с АУАН №1282/10.05.2010 г. В хода на въззивното производство не са събрани доказателства и не са правени доказателствени искания, които да оборят или поне внесат съмнение относно констатациите на длъжностните лица.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС-Перник не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство.

Кредитирайки тези доказателства – показанията на актосъставителя, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, относно констатираните нарушения. Прецизно и мотивирано да обоснове изводите си за законосъобразност на НП и да се произнесе за всяко едно от наложените наказания по отделно. Постановен е подробен и обоснован съдебен акт, в който са обсъдени относимите законови разпоредби. Съобразена е и тежестта на нарушенията, с оглед на което е изменено наказателното постановление в една част, а в друга е отменено. Изложени са аргументи и по отношение на частта на НП №1282/10 от 19.05.2010 г. , която е потвърдена при осъществената проверка за законосъобразност.

Предвид изложеното и поради това, че не се констатираха допуснати процесуални нарушения, налагащи отмяната на обжалваното решение, същото следва да се остави в сила.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 794 /19.10.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д № 986/2012 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/ 2./п/