

Р Е Ш Е Н И Е

№ 3

гр. Перник, 15.01.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на десети януари през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело №282 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 5 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП).

Делото е образувано по жалба на С.М.С.,*** срещу заповед №Б-79/15.06.2012 г. на Директор на Дирекция "Социално подпомагане" (Д „СП“) – Трън, потвърдена с решение №РД01-230/12.07.2012 г. на Директор на Регионална дирекция за социално подпомагане (РД „СП“) – Перник, с която на С.М.С. е отказано изплащането на еднократната помощ за лица и/или семейства по реда на Постановление на Министерски съвет (МС) №104/30.05.2012 г. Жалбоподателят твърди, че оспорваният административен акт, потвърден при обжалването пред по-горния административен орган е незаконосъобразен. Излагат се мотиви свързани с наличие на щети резултат от природното бедствие в жилището на С.. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – Директор на Дирекция "Социално подпомагане" – Перник, в съдебно заседание се представлява от ю. к. ***, която възразява срещу жалбата, като навежда доводи за неоснователност на същата, поради което моли административния акт да бъде потвърден.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и прецени поотделно и в съвкупност събраните в настоящото производство доказателства, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок и от лице, с активна процесуална легитимация и с наличен правен интерес да атакува оспорената заповед, като неин адресат и срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален

административен акт, поради което се дължи нейното разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е основателна, като съображенията за това са следните:

Производството пред административния орган е образувано по повод постъпила в Дирекция „СП“ – Трън молба от С.М.С. за отпускане на еднократна помощ по реда на ПМС №104 за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2012 г. за подпомагане на лицата и/или семействата пострадали от земетресението на 22.05.2012 г. в областите София и Перник.

С оспорения акт на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – гр. Перник е отказано отпускането на еднократна помощ по реда на постановление на Министерски съвет №104 от 30.05.2012 г. за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2012 г. за подпомагане на лицата и/или семействата пострадали от земетресението на 22.05.2012 г. в областите София и Перник и във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 3 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП) и чл. 16 от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП).

Производството пред административния орган е започнало по молба-декларация вх. №Б-79/06.06.2012 г., подадена от С.М.С. до директора на Д „СП“ – Трън, с която е поискано отпускането на еднократна помощ за възстановяване на щети от земетресението в Област Перник и София област от 22.05.2012 г.

По преписката е приложен протокол от 08.06.2012 г. от който е видно, че по повод молбата на С. е извършена проверка, въз основа на която са направени констатации за наличие на сочените от С. щети. С протокола е направено предложение за отказ за отпускане на исканата помощ с мотив: „постоянният адрес на лицето не е на територията на дирекцията; лицето притежава апартамент в гр. Перник“.

Със заповед №Б-79/15.06.2012 г. директорът на Д "СП" – Трън отказва отпускането на еднократна социална помощ с мотиви, идентични с вписаните в предложението за отказ, направено с протокола от 08.06.2012 г.

Заповедта е обжалвана по административен ред пред директора на РД "СП" – Перник, който с решение №РД01-230/12.07.2012 г. отхвърля жалбата. Прието е, че заповедта е правилна, тъй като отпускането на еднократна помощ в размер на 325 лв. е една възможност, която следва да бъде реализирана при наличието на определени предпоставки. Мотивите на контролния орган са, че е правилен постановеният от Д"СП" отказ на основание, че лицето не е регистрирано на адреса, на който се намира пострадалият имот.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна такава:

Нормата на чл. 168 от АПК задължава съда да извърши проверка

на обжалвания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед на директора на Д "СП" - Трън, с която е отказано отпускането на еднократна социална помощ по реда на чл. 16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане (ППЗСП) във връзка с Постановление на Министерския съвет №104 за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Министерство на труда и социалната политика за 2012 г. за подпомагане на лицата и/или семействата пострадали от земетресението на 22.05.2012 г. в областите София и Перник, като изплащането на помощите е възложено на Агенцията за социално подпомагане.

Съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗСП социалните помощи се отпускат, респ. се отказват, със заповед на директора на Дирекция "Социално подпомагане" или от упълномощено от него длъжностно лице. Към дата на издаване на обжалвания акт с. Ноевци община Брезник е попадало в териториалната компетентност на Дирекция "Социално подпомагане" гр. Трън. Въз основа на това съдът намира, че заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, поради което не се установява отменително основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ЗСП социалните помощи са средства в пари или в натура, които допълват или заместват собствените доходи до основните жизнени потребности или задоволяват инцидентно възникнали потребности на подпомаганите лица и семейства. Ал. 2 на чл. 12 от ЗСП указва, че социалните помощи се получават от лица, след като са изчерпани всички възможности за самоиздръжка и издръжка от лицата по чл. 140 от Семейния кодекс.

Еднократните помощи, като вид социални помощи, се отпускат по реда на чл. 16, ал. 1 от ППЗСП. От текста на посочената норма е видно, че законодателят предвижда възможност за отпускане на еднократна помощ веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизнено важни потребности на лицата и семействата. Следователно потребностите следва да са възникнали инцидентно - без да могат да се предвидят, както и да са жизненоважни.

За отпускане на социални помощи съгласно ЗСП, ППЗСП и във вр. с АПК следва да бъде проведена определена процедура, която в случая не е спазена. От административната преписка не става ясно и каква е процедурата по която са работили служителите на Д "СП" Трън. Искането видно от молбата декларация е за отпускане на еднократна помощ. От посоченото като правно основание е видно, че това е предвидената в чл. 16 от ПП на ЗСП помощ за задоволяване на инцидентно възникнали нужди. След издаването на заповедта е приложен реда за обжалване предвиден по чл. 13, ал. 5 от ЗСП, т.е. задължително обжалване пред горестоящия административен

орган. Постановено е и решение от директора на РДСП - Перник. Ако е следвана горепосочената процедура липсват етапи от същата, които не са проведени, като са предприети действия, които не могат да ги заместят. Не е изготвяна социална анкета, поради което не е ясно как е извършена преценката относно това дали следва да се отпусне поисканата помощ или не. Съставени са протоколи от извършена проверка на място, но тези протоколи не са обсъждани и не са посочени в мотивите на административния акт. Директорът на Д"СП" - Трън не се е съобразил и с изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗСП да обсъди всички данни и обстоятелства констатирани със социалната анкета, а извършването на тази преценка е задължение за административния орган, което не е изпълнено. При прилагането на чл. 16 от ПП на ЗСП е особено важно да бъде налице мотивиране на действията на администрацията, тъй като отпускането на този вид помощи е правна възможност и изложените мотиви следва да обосновават защо тази помощ се отпуска или не, а такива мотиви въобще не се съдържат. Горепосоченото е съществено нарушение на административно производствените правила и води до незаконосъобразност на постановения акт в условията на чл. 146, т. 3 от АПК.

В конкретиката на казуса следва да се отбележи, че Министерския съвет в постановление № 104 от 30.05.2012г. е разписал, че право на еднократна помощ имат лица и/или семейства, пострадали от земетресението на 22 май 2012г. без да поставя допълнителни изисквания и да препраща към различни нормативни актове.

В случая е налице природно бедствие - земетресение, в следствие на което се твърди, че са причинени щети на жилището на жалбоподателя. Поисканата еднократна помощ е за отстраняване на щети от земетресението и е поискана по реда на постановление №104 от 30.05.2012г. на МС, тоест в случая е неприложимо производството по ЗСП и ПП на ЗСП, защото не става въпрос за еднократна социална помощ по чл. 16 от ПП на ЗСП във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 3 от ЗСП. При този извод следва, че акта е постановен в противоречие с материално правните разпоредби, което е отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Единствено изискване поставено в постановление № 104 от 30.05.2012г. е лицата и/или семействата да са пострадали от земетресението на 22 май 2012 г. В случая жалбоподателят доказва, че е правоимащо лице по смисъла на постановлението на МС и следва да бъде подпомогнат. На лице са констатации за щети в приложения по делото протокол. На лице са констатации, че пострадалото жилище не е единствено но това е без правно значение т.к. Постановление на Министерски съвет №104 от 30.05.2012 г. за осигуряване на допълнителни средства по бюджета на Министерството на труда и социалната политика за 2012 г. за подпомагане на лицата и/или семействата пострадали от земетресението на

22.05.2012 г. в областите София и Перник не поставя такива изисквания. С оглед на изложеното се налага отмяна на акта при условията на чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Делото като преписка следва да се изпрати на Директора на Д"СП" гр. Перник за отпускане на еднократна помощ по Постановление № 104 на МС от 30.05.2012 г., като същият следва да се произнесе в четиринадесет дневен срок.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С.М.С.,*** заповед №Б-79/15.06.2012 г. на Директор на Дирекция "Социално подпомагане" – Трън, потвърдена с решение №РД01-230/12.07.2012 г. на Директор на Регионална дирекция за социално подпомагане – Перник, с която на С.М.С. е отказано изплащането на еднократната помощ за лица и/или семейства по реда на Постановление на Министерски съвет на Република България №104/30.05.2012 г.

ВРЪЩА на административния орган делото като преписка за произнасяне съгласно дадените указания.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: /п/