

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1

гр. Перник, 18.01.2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на десети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

При секретаря Т.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 286 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК във вр. с чл. 80, ал. 3 от Закона за държавната собственост.

Образувано е по жалба на Председателя на Областния съвет на Движение за права и свободи-област Перник против Заповед № РД-80 от 03.08.2012г. и заповед № РД-102 от 31.08.2012г. на Областния управител на област Перник. Със заповедите е разпоредено изземване, изразяващо се в принудително "отнемане" на имот-частна държавна собственост, актуван с АДС № 374 от 29.03.2001г., находящ се в гр. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1 и представляващ кабинет № 802 на 8-ми етаж в същата сграда, като е разпоредено изземването да стане на определени дати. Недоволна от издадените заповеди е останала жалбоподателката, която излага доводи за незаконосъобразност на оспорваните актове, като постановени при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните норми. Действията на жалбоподателката са потвърдени от А.Д. председател на Движение за права и свободи. В съдебно заседание жалбата се поддържа в цялост и се иска от съда да бъде постановено решение, с което да бъдат отменени оспорваните заповеди. Пледира се и за присъждане на разноски.

Ответника по жалбата, чрез процесуален представител изразява съображения за неоснователност на жалбата. Счита, че е изяснена фактическата обстановка, акта е издаден в предписаната от закона форма и при спазване на административно-процесуалните правила. С оглед на това моли жалбата да бъде отхвърлена. Не претендира присъждане на разноски.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима. Надлежни доказателства за връчване на Заповед № РД-80 от 03.08.2012г. на Областния управител на област Перник не са ангажирани. Видно от протокол

от 31.08.2012г. Заповед № РД-102 от 31.08.2012г. и Заповед № РД-80 от 03.08.2012г. на Областния управител на област Перник са залепени на вратата на кабинет № 802. Жалбата против двете заповеди е подадена на 13.09.2013г. поради, което състава приема, че същата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да ги атакува. От друга страна, обжалват се подлежащи на съдебно оспорване индивидуални административни актове.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

С писмо вх. № 24-01-28 от 06.07.2012г. Директорът на Областна дирекция "Земеделие" е поискал да му се предостави помещение на осмия етаж на пл. "Кракра Пернишки" № 1, което да се ползва от дирекцията за архив. Във връзка с това искане Областния управител е предложил на Председателя на ДПС и на Председателя на областния съвет на ДПС да променят предмета на договора от 01.06.2004г., като сключат нов договор за оставащия период и им се предостави друго помещение в същата сграда с по-голяма площ и с по-висока наемна цена. Предоставил е възможност в четиринадесет дневен срок да се отговори писмено. Предложението е получено от двамата адресати съответно на 20.07.2012г. и на 28.07.2012г., видно от обратни разписки приложени по делото, като състава констатира, срокът за отговор изтича след издаване на атакуваната заповед № РД-80 от 03.08.2012г..

С договор за отдаване под наем от 01.06.2004г. областния управител на област Перник е предоставил за ползване от областната структура на Движение за права и свободи държавен недвижим имот, кабинет № 802, находящ се в гр. Перник, пл. "Кракра Пернишки" № 1, за срок от 3 години. С Анекс от 04.08.2007г. страните са се договорили срока на договора от 01.06.2004г. да бъде продължен до 31.05.2014г., като всички останали клаузи са останали непроменени.

Със заповед № РД-80 от 03.08.2012г. областния управител е приел, че имота се държи без правно основание, тъй като анекса бил недействителен. С оглед на това е определил 30 дневен срок за доброволно освобождаване на имота, а при липса на изпълнение в този срок е насрочил принудително изпълнение за 10.09.2012г.. Със заповед № РД-102 от 31.08.2012г. Областния управител е отложил принудителното отнемане насрочено за 10.09.2012г. и е определил нова дата за изпълнение-24.09.2012г..

В хода на развитото се съдебно производство страните заявяват изрично, че между тях не съществува спор относно обстоятелствата, че политическа партия ДПС отговаря на условията на ЗПП и може да и се предоставя под наем имот-частна държавна собственост, за нуждите ѝ. Няма спор, че всички наемни вноски към 03.08.2012г. за процесното помещение са разплатени. Няма спор и че не е изготвяна изрична покана за прекратяване на договора. С оглед направените изявления състава приема за безспорно установени тези факти и обстоятелства и неподлежащи на доказване.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, която се гради на представената в цялост административна преписка и събраните в хода на производството относими към казуса доказателства, настоящия състав приема от правна страна следното:

Съгласно чл. 80, ал. 1 от ЗДС компетентния орган, който може да иземе имот - държавна собственост, който се владее или държи без основание е областния управител. По силата на чл. 24 от ЗДС компетентен е областния управител да прекрати наемно правоотношение. Атакуваните актове са издадени от компетентен орган, в кръга на правомощията му с оглед, на което не се налага отмяна на актовете при условията на чл. 146, т. 1 от АПК.

Заповед № РД-80 от 03.08.2012г. на областния управител обаче не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, защото в нея липсват фактически и правни основания за издаване на акта. Изземване може да се извърши в хипотезата на чл. 80, ал. 1 от ЗДС. Правната норма на чл. 80, ал. 1 от ЗДС урежда три хипотези за изземване на имот държавна собственост, а административният орган е длъжен да посочи правното основание, както го задължава закона. Оскъдните фактически основания, свеждащи се до твърдението, че сключения между страните анекс на 04.08.2007г. е недействителен, с оглед на което договора от 01.06.2004г. бил изтекъл на 01.06.2007г. е факт относим към прекратяване на наемното правоотношение по чл. 24, ал. 1 от ЗДС, но не представлява фактическо и правно основание за изземване по чл. 80, ал. 1 от ЗДС. От своя страна като правно основание за издаване на заповедта е посочен само чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗДС. Тези текстове са ясни и категорични и правните им норми са насочени към прекратяване на наемните правоотношения. Воля за прекратяване на наемния договор в атакуваните актове не е изразена. В конкретния случай няма данни по делото, че договорът за наем от 01.06.2004г. е прекратен по реда на ЗЗД, а с оглед на обстоятелството, че той е сключен с политическа партия, която отговаря на условията разписани в ЗПП и не се твърди неизпълнение от страна на наемателя трябва да бъде направен извод, че на практика липсват и основания за прекратяване на наемното правоотношение, което от своя страна разбира се следва да се извърши по реда на ЗЗД. В хода на производството не се доказва наемното правоотношение да е било прекратено съобразно изискванията на чл. 24 от ЗДС, във връзка с ЗЗД и в тази връзка е без правно значение твърдението на ответника за недействителност на анекса. Посочените като правно основание чл. 24, ал. 1 и ал. 2 от ЗДС не обективират в състава си принудително изземване.

Настоящия състав стига до извода, че с издадената Заповед № РД-80 административният орган е смесил два различни правни режима, влечещи след себе си правни последици с различно естество. С оглед на това се налага отмяната на оспорвания административен акт в условията на чл. 146, т. 3 и т. 4 от

АПК, тъй като е издаден при съществено нарушение на административно производствените правила и при явно неспазване на императивни законови разпоредби.

По отношение на заповед № РД-102 от 31.08.2012г. на Областния управител, с която е отложено принудителното отнемане насрочено за 10.09.2012г. и е определена нова дата за изпълнение-24.09.2012г. на кабинет № 802 и при заявеното от страните, че на 24.09.2012г. не е принудително иззет този имот, настоящия състав приема, че е налице отпаднал интерес от обжалване. Тази заповед след 24.09.2012г. не може да породи никакви правни последици между страните, защото действието ѝ е еднократно и е ограничено със срок, който срок към настоящия момент е изтекъл. При това положение жалбата, в частта касаеща заповед № РД-102 от 31.08.2012г. на Областния управител следва да се остави без разглеждане на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

С оглед изхода на спора и при своевременно направеното искане за присъждане на разноски, такива следва да бъдат присъдени по списък на разноските по чл. 80 от ГПК представен в последното съдебно заседание. В тежест на ответника по жалбата следва да бъдат възложени направените съдебни и деловодни разноски, който са в размер на 253лв..

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя по жалба на Председателя на Областния съвет на Движение за права и свободи-област Перник Заповед № РД-80 от 03.08.2012г. на Областния управител на област Перник.

Оставя без разглеждане жалбата на Председателя на Областния съвет на Движение за права и свободи-област Перник против Заповед № РД-102 от 31.08.2012г. на Областния управител на област Перник.

Осъжда Областен управител на област Перник да заплати на Движение за права и свободи разноски в размер на 253лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия: /п/