

Р Е Ш Е Н И Е №181

гр.Перник,03.01.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на шести декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 338/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по повод **жалба на В.Ф.Х.,*****, срещу изричен отказ на Община Перник, с изх.№ 12/ТР-4816-1 от 08.10.2012 г. за издаване на скица относно неурегулиран поземлен имот №1 от кв.14а, по плана на с.Боснек, общ.Перник. В жалбата и в допълнителна молба към нея се развиват подробни оплаквания срещу отказа на административния орган, отнасящи се до неговата незаконосъобразност. Въз основа на твърденията за незаконосъобразност поддържани в производството се иска отмяна на отказа, както и да се задължи Община Перник да издаде исканата скица.

Претендира се присъждане на разноски, прилага списък съгласно чл.80 от ГПК.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Перник намира,че отказът е законосъобразен по мотивите изложени в него и моли съда да го потвърди. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник , като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

Жалбоподателят е подал заявление до Кмета на община Перник вх.№12/ТР-4816 от 19.09.2012 г., с което е поискал издаване на скица на поземлен имот №1 от кв.14а, по план на с.Боснек, общ.Перник. В заявлението е посочено, че скицата е необходима за пред съд.

С писмо изх. №12/ТР-4816-1 от 08.10.2012 г., подписано от Заместник кмета на Община Перник и Началник отдел “ТСУ” е отказано издаването на скица. За да мотивира отказа си административния орган е посочил, че имота за който е поискано издаването на скица не може да бъде идентифициран с “УПИ I, в кв.14а от действащия регулационен план на с.Боснек, одобрен със заповед №III-145/22.02.1979 г.”.

В настоящия случай до административния орган е направено искане за извършване на административни действия, които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. От отговора на инкорпориран в атакуваното писмо е видно, че е налице изричен отказ да бъде извършена “административна услуга” по смисъла на § 1 т. 2 от ДР ЗАдм (изм. §19 ПЗР АПК).

Административният орган в оскъдно изложените мотиви към отказа, е посочил, че издаването на скица не е възможно поради обстоятелството, че имота не може да

бъде идентифициран от представените документи за собственост и действащият регулационен план на селото.

Първото наведено в жалбата основание за отмяна на отказа е нищожност. Твърди се, че Зам.кмета на Община Перник и Началник отдел „ТСУ“ не разполагат с компетентност да подпишат атакуваното писмо. В случая не се установява актът да страда от такъв тежък порок, който да засяга валидността му. Не е налице: липса на компетентността на издателя; нарушение на изискването за форма; неспазване на процедурата по начин, водещ до липса на формирано волеизявление; отсъствие на правно основание за издаването му. Оспорваният отказ обективиран в писмо изх. №12/ТР-4816-1 от 08.10.2012 г. е постановен от заместник кмета на община Перник и приподписан от началник отдел „ТСУ“, но това не означава, че е нищожен. Поисканата административна услуга е за издаване на скица. Скицата е извадка от действащия към момента план за съответното населено място. Издаването на скица е задължение на административния орган. В конкретния случай административният орган е Община Перник, представлявана от Кмета. Това обаче не означава, че кмета лично изпълнява всички функции в общинската администрация. Не може да се приеме дори за житейски логично цялата кореспонденция на общината да се води от кмета. За осъществяване предоставената им компетентност кметовете назначават свои заместници, като им възлагат различни ресори. В конкретния случай отговора на заявлението за издаване на скица е подписан от ресорния заместник кмет. Макар по делото да не са приложени доказателства относно разпределението на функциите на кмета и неговите заместници информацията е достъпна в интернет сайта на Община Перник. Ето защо, с оглед изложените фактически и правни обстоятелства, обсъжданият административен акт е действителен и не са налице основания за обявяване на неговата нищожност.

Поисканата административна услуга е за издаване на скица. Скицата е извадка от действащия към момента план за съответното населено място. Издаването на скица е задължение на административния орган.

От фактите установени по делото и доказателствата които се събраха е видно, че постановеният отказ е незаконосъобразен. Ако се приеме, че са налице правно значими факти и обстоятелства по повод исканата административна услуга, административният орган може да ги отрази, но няма правомощие да откаже издаване на поискания документ.

Отказът да бъде издадена скица на процесния имот с посочената по горе мотивировка е незаконосъобразен, тъй като не се установи твърдяната от административния орган невъзможност да бъде идентифициран имота за който е поискана скицата. От изслушаната съдебно техническа експертиза се установи, че в района в който се намира процесния имот има трайни идентификатори, които са отразени в плановете от 1933, 1979 и изменението на плана от 1989 г., това са дере и църквата на селото. Вещото лице, след извършена компетентна проверка относно отразяването на имота в плановете на с.Боснек, констатира и посочва подробно къде и как е отразен описания в договора за продажба № 204, том VII от 11.06.1943 г. недвижим имот.

Нещо повече от приложените по делото писмени бележки е видно, че общинската администрация може да установи къде се намира процесния имот. в бележките е посочено, че като собственик на процесния имот, в разписния лист са вписани братя ***.

Издаването на скица е задължение на административния орган, както бе посочено по горе и освен това задължението следва да изпълни в условията на обвързана компетентност, няма право на преценка. Скицата представлява извадка от действащия към момента на поискването на услугата план. Отразеното на плана следва

да бъде отразено на скицата. Върху нея могат да се направят всички отметки и отбелязвания, които административния орган счита за относими, но не може да се постанови отказ, поради невъзможност имота да бъде идентифициран. И отменените и действащия план на с.Боснек се намират в общинската администрация, поради което дейността по идентифицирането на конкретен недвижим имот е изцяло в нейните възможности.

По съображенията изложени до тук писмо с изх.№ 12/ТР-4816-1 от 08.10.2012 г. на община Перник следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в четринадесет дневен срок от датата на влизане в сила настоящото решение.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателя В.Х.Ф., следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 560 лв. , в това число 10 лв. държавна такса, 350 лв. възнаграждение за един адвокат и 200 лв. хонорар за изготвяне на експертиза.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изричен отказ за издаване на скица поземлен имот №I от кв.14 а, по плана на с.Боснек, общ. Перник, обективиран в писмо изх. № 12/ТР-4816-1 от 08.10.2012 г. до В.Ф.Х. подписан от заместник кмета на Община Перник и началник отдел "ТСУ" при община Перник .

ВРЪЩА преписката на В.Ф.Х. на административния орган за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати на жалбоподателя В.Ф.Х.,*** сумата от 560 лв., представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: