

Р Е Ш Е Н И Е № 182

гр.Перник 03.01.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на тринадесети декември две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 341/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Производството е образувано по жалба на **Д.М.И.,*****, срещу изричен отказ рег.№12010 от 10.10.2012 г. на Началник сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР гр.Перник за регистрация на МПС. В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен и неоснователен. Иска се неговата отмяна и присъждане на направените разноски.

Ответникът по жалбата – Началник сектор „Пътна полиция” при ОД на МВР гр.Перник, чрез процесуален представител намира, че жалбата е неоснователна. Налице са предвидени в закона пречки, поради които не може да бъде извършена поисканата регистрация.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред административния орган е започнало след като е отменен по съдебен ред, като незаконосъобразен мълчалив отказ за регистрация на лек автомобил „Нисан Серена” 2.0Д, с ***. След влизане в сила на решение №99/10.08.2012 г., постановено по адм.д.№158/2012 г., до жалбоподателя е изпратена покана за продължаване на производството относно молба вх.№7421/09.05.2012 г. На 08.10.2012 г. е подадено заявление по образец съдържащо искане за регистрация на ППС. С писмо рег.№12010/10.10.2012 г. на Д.М.И. на основание чл.143, ал.9 от ЗДвП във връзка с чл.8, ал.3 от Наредба I-45/2000 г. за регистрация на ППС е отказана регистрация на процесния автомобил поради наложени върху него запори.

Предмет на обжалване в настоящото производство е постановения изричен отказ за регистрация.

При така установената фактическа обстановка решаващият състав от правна страна намира следното:

При наличието на отправено до него искане административния орган дължи произнасяне. Съгласно установените от АПК правила, компетентния орган разглежда

постъпилото пред него искане и се произнася в четиринадесет дневен срок. В конкретния случай произнасянето е съгласно изрично указание на съда с решение №99/10.08.2012 г., постановено по адм.д.№158/2012 г. Мотивите на решението обаче не съдържат задължение за позитивно произнасяне, такова не може и да бъде вменено на администрацията когато правото на преценка е в компетентността на административния орган. Спазвайки правилата на АПК, предпоставките на специалния закон-ЗДвП и не на последно място указанията на съда Началникът на сектор ПП при ОД на МВР гр.Перник е разгледал молбата и е приел, че не са налице основания същата да бъде уважена.

Разпоредбата на чл. 143, ал. 9 от ЗДвП, както и чл. 8, ал. 3 от Наредба № I-45/2000 г. не допускат промяна в регистрацията на превозни средства с наложен запор или друго законово ограничение. Такава може да се извърши едва след отмяна или писмено разрешение на органа, постановил обезпечението или на друг компетентен орган. Административният орган не оспорва правата на жалбоподателя върху лекия автомобил, както и сключения договор за покупко продажба от 04.08.2006 г., но са налице предвидени в закона обстоятелства, които не позволяват да бъде регистриран нов собственик на автомобила, тъй като върху него са наложени обезпечителни мерки. Административният орган е обвързан от наложените запори и докато те не бъдат вдигнати не може да осъществи поисканата регистрация. Законът за движение по пътищата, като специален закон, придава значение на наложените ограничения на правото на собственост. Те са абсолютна отрицателна предпоставка за регистрацията на превозното средство. Административният орган не е компетентен да извърши преценка дали наложените ограничения продължават своето действие или са погасени. За жалбоподателя, като купувач на движимата вещ, върху която са наложени запорите, възниква правен интерес да иска заличаването им. Негова е тежестта да докаже отпадането на ограниченията по чл. 143, ал. 9 от ЗДвП. До заличаването им, те представляват юридическия факт, пречателна регистрация. Ето защо, настоящият състав не приема за основателни твърденията на процесуалния представител на жалбоподателя, че е следвало подробно административния орган да посочи и опише кои са запорите, кой ги е наложил и вдигнати ли са те към момента на произнасяне. Изясняването на посочените обстоятелства е в тежест на жалбоподателя. При произнасянето си Началник сектор ПП при ОД на МВР е съобразил изричния си отказ със служебната информация, с която разполага по отношение на процесния автомобил. В отказа е посочено, кои са нормите приложими към искането и са цитирани номерата на изпълнителните дела по които са наложени запорите обосноваващи прилагането на текстовете от ЗДвП и наредба № I-45/2000 г.

По подаденото искане за регистрация на МПС, подадено от Д.М.И. административният орган е провел производство, направил е проверка и анализ на представените доказателства и е стигнал до обосновавания извод, че не са налице предвидените законови предпоставки за уважаването му.

В обжалвания отказ са изложени фактическите и правни основания, въз основа на които административният акт е издаден, поради което същият е съобразен с изискванията на чл. 59, ал. 1, т. 4 АПК. В случая, са налице фактическите предпоставки за осъществяването от административния орган преценка за отказ от регистрация на МПС.

По изложените съображения, съдът намира, че обжалваният административен акт е законосъобразен, а подадената срещу него жалба, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото на административния орган следва да бъдат присъдени и направените разноси в производството в размер на 150 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Д.М.И. ***** срещу писмо рег.№12010/10.10.2012 г. на Началник сектор ПП при ОД на МВР гр.Перник, с което му е отказана регистрация на МПС.

ОСЪЖДА Д.М.И. ***, да заплати на ОД на МВР сумата от 150 лв., представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: