

Р Е Ш Е Н И Е

№ 186

гр. Перник, 07.01.2013г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на четиринадесети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря И.И.***, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 345 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И.В.А., в качеството му на управител на “Телетекст медия БГ”ЕООД против заповед № 1624 от 12.10.2012г. на Кмета на община Перник, с която е определен Р.П. *** за спечелил търга с тайно наддаване за отдаване под наем на общински обекти от т. 1 до т. 22 за срок от пет години. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна. Иска се отмяната ѝ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответника по жалбата чрез процесуален представител изразява съображения за неоснователност на жалбата. Счита, че е изяснена фактическата обстановка, акта е издаден в предписаната от закона форма и при спазване на административно-процесуалните правила. С оглед на това моли жалбата да бъде отхвърлена и да бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

Заинтересованата страна Р.Г.П.*** редовно призован не се явява, не изпраща представител и не взема отношение по оспорването.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт от фактическа и правна страна намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като оспорването е насочено към акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Общински съвет Перник на заседание състояло се на 30.08.2012г. с поименно гласуване с 30гласа “за” е приел решение № 240 от същата дата, с което е възложил на кмета на община Перник да организира и проведе търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински терени, като е одобрил и начални цени на терените.

Със заповед № 1448 от 14.09.2012г. на кмета на община Перник е започнала процедурата за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на терени общинска собственост от т. 1 до т. 22. В нея са описани всички условия на търга и е сведена до знанието на обществеността.

Със заповед № 1569 от 08.10.2012г. кмета на общината е назначил комисия, която да проведе търга и за работата си да състави протокол. Въз основа на резултатите от търга е издадена заповед № 1624 от 12.10.2012г., с която е определен за спечелил търга за отдаване по наем на общински имоти за обекти от т. 1 до т. 22 участника предложил най-висока тръжна цена. Със същата заповед е наредено да бъде сключен наемен договор.

Заповед № 1624 от 12.10.2012г. на кмета на община Перник, като административен акт, който финализира процедурата по отдаване под наем на имоти общинска собственост е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на акта изцяло.

Въз основа на описаните по-горе факти и обстоятелства, при осъществяване на проверката относно законосъобразността на административния акт, решаващия състав намира следното:

От доказателствата по делото, съдът приема за установено, че процесният търг за отдаване под наем за срок от пет години на публични общински недвижими имоти, е открит на основание решение на Общинския съвет гр. Перник. Съгласно чл. 14, ал. 7 от ЗОС свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години след решение на общинския съвет. Решение 240 от 30.08.2012г. е взето съобразно предоставените правомощия на Общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, с поименно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой на съветниците. С него е приета основната рамка на процедурата за провеждане на търга и в съответствие с чл. 14, ал. 8 от ЗОС са определени наемните цени.

Със заповед № 1448 от 14.09.2012г. кмета на община Перник е индивидуализирал обектите, които ще бъдат отдадени под наем, площта, предназначението им, началната тръжна цена, посочена е датата и мястото за провеждане на търга, депозита за участие, формата на търга, разписани са и другите условия на търга, както и специфични изисквания към кандидатите, утвърдена е тръжната документация. Заповедта е издадена в съответствие с чл. 91, ал. 2 от наредбата. Публикувана е в местен ежедневник-вестник "Градски вестник" - бр.175 от 18.09.2012г., в съответствие с чл. 91, ал. 4 от наредбата, най-малко 15 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие. Заповедта не е оспорена и е влязла в сила. Не е спорно, също така, че търгът е обявен в съответствие с изискванията на чл. 91 от Наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС, приета от Общински съвет Перник.

Със заповед № 1569 от 08.10.2012г. Кмета на общината е назначил тръжна комисия, в съответствие с чл. 94 от наредбата. Видно от протокол № 1 от 09.10.2012г., комисията е заседавала в състава определен в заповедта на кмета, като е отсъствал един член на комисията, с оглед на което същата е имала изискуем кворум по чл. 97 и са били налице подадени шест оферти, поради което търгът е проведен. Комисията в протокола е отразила резултатите, като е класирала участниците в низходящ ред и е обявила за спечелил търга участника предложил най-висока цена. С оспорената заповед именно този участник е определен за спечелил търга, в съответствие с разпоредбата на чл. 107 от наредбата.

С оглед изложеното и до колкото няма наведени твърдения от страна на оспорващата страна, настоящия състав приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в указаната от закона форма и при спазване на административно производствените правила и не се налага отмяната ѝ при условията на чл. 146, т. 1, 2 и 3 от АПК.

Заповедта, чиято отмяна се иска в настоящето производство е и материално законосъобразна. Със същата е финализираща откритата процедура за отдаване под наем на обекти публична общинска собственост и е със съдържание разписано в чл.

107 от месната наредба. Участниците в процедурата са заявили своето участие в процедурата при условията на тръжната документация, в която е формулирана волята на собственика. Жалбоподателят след като е закупил тръжната документация и запознавайки се с изискванията и условията за участие е подал своето офертно предложение, което означава, че е съгласен с поставените условия и изисквания. Според разбиранията на настоящия състав, заповед № 1448 от 14.09.2012г., с която е обявен търгът има характер на общ административен акт, със самостоятелно значение, който регламентира, очертава параметрите на процедурата, а от там и предопределя крайния акт. Актът не е оспорен и е влязъл в сила. Ако оспорващият е считал, че този начален акт е незаконосъобразен е следвало своевременно да го атакува, а не едва по повод контрол на крайния акт да въвежда такива доводи. Обектите предмет на тръжната процедура представляват еднотипни терени с еднаква квадратура и с еднакво предназначение-всичките за търговска дейност. Тези 22 обекта са ситуирани на различни места из територията на града с различен пътничко-поток. Именно, тези факти са мотивирали възложителя да заложи като условие за участие офертирането на наемна цена за всички обекти като цяло, изхождайки и от разпоредбата на чл. 96 от наредбата, че търгът е процедура при която от съществено значение е размерът на предложената тръжна цена. От заключението на вещото лице, което съдът кредитира се установява, че в действителност за първи път е въведено като условие участието за всички обекти и критерият за избор да е най-високата обща цена за всички обекти, но това след себе си не влече незаконосъобразност. Заинтересованата страна в настоящето производство е офертирала, респ. спечелила търга с обща предложена цена от 21125лева, която е по-висока от наемната цена предложена от настоящия жалбоподател-20301.25лева. Въведеното изискване за офертиране на наемна цена за всички обекти предмет на търга не се възприема като ограничително условие, тъй като то не дава предимство, нито необосновано ограничава участието на лица в процедурата. Всеки един от петимата класирани кандидати са участвали за всички обекти и са предложили наемни цени, за всеки конкретен обект, които предложения са израз на тяхната свободната стопанска преценка. В случая за разглежданото специфично условие, касаещо участие за всички позиции, жалбоподателя се позовава на чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията. Тази разпоредба е неприложима в случая. Не са налице данни, нито се излагат факти и доказателства, че са налице кумулативно предвидените три елемента на състава й: сдружение на предприятия, решение на сдружението и решението да има антиконкурентна цел или резултат, посредством, което да се предотврати, ограничи или наруши конкуренцията на съответния пазар.

В хода на съдебното производство е депозирана заповед № 1841 от 15.11.2012г. издадена от Кмета на община Перник, с която е определен настоящия жалбоподател за спечелил търга. Същата е нищожен административен акт и не може да породи правни последици, защото е издадена преди приключване на оспорването по заповед № 1624 от 12.10.2012г. на кмета на община Перник и при липса на предпоставките на чл. 108 от наредбата. Поради тази причина и при положение, че се поддържа настоящата жалба, производството по делото не се прекратява, като процесуално недопустимо лишено от правен интерес.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, когато оспорването бъде отхвърлено подателят на жалбата заплаща всички направени разноски по делото. В случая, процесуалното представителство на административния орган в съдебното производство е осъществено от юрисконсулт и се дължи юрисконсултско възнаграждение в минималния размер-150лева, предвиден по чл. 36, ал. 2 от ЗА, във връзка с чл. 8 и чл. 7, ал. 1у т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за

минималните размери на адвокатските възнаграждения, което следва да бъде заплатено от жалбоподателя.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на И.В.А., в качеството му на управител на “Телетекст медия БГ”ЕООД против заповед № 1624 от 12.10.2012г. на Кмета на община Перник.

Осъжда “Телетекст медия БГ”ЕООД, представлявано от управителя И.В.А.***, с ЕГН *****, с ЕИК 200655919, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Перник, кв. “И. Пашов” бл. 16, ап. 23, вх. “А” да заплати разноски в размер на 150лева на Община Перник.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението му до страните чрез Административен съд Перник до Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/