

Р Е Ш Е Н И Е №4

гр. Перник, 30 януари, 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на седемнадесети януари две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 346 по описа за 2012 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

В.И.М. *** оспорва заповед № 1624/12.X.2012 г. на кмет на община Перник, с която Р. П. е определен за спечели търг с тайно наддаване за даване под наем на общински имоти в гр. Перник. В жалбата се развиват оплаквания за постановен незаконосъобразен акт на административния орган; допуснати процедурни нарушения и се иска отмяната на оспорвания акт, както и да му се присъдят деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Конституирания като заинтересована страна Р.Г.П.*** не взема становище.

Съдът, като обсъди доводите на страните, съобразно доказателствата по делото прие, че жалбата е процесуално допустима и неоснователна.

Общински съвет Перник на заседание състояло се на 30.VIII.2012г. с поименно гласуване с 30 гласа “за” е приел решение № 240 от същата дата, с което е възложил на кмета на община Перник да организира и проведе търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински терени, като е одобрил и начални цени на терените.

Със заповед № 1448 от 14.IX.2012г. на кмета на община Перник е започнала процедурата за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на терени общинска собственост от т. 1 до т. 22. В нея са описани всички условия на търга и е сведена до знанието на обществеността.

Със заповед № 1569 от 08.X.2012г. кмета на общината е назначил комисия, която да проведе търга и за работата си да състави протокол. Въз основа на резултатите от търга е издадена заповед № 1624 от 12.X.2012г., с която е определен за спечелил търга за отдаване по наем на общински имоти за обекти от т. 1 до т. 22 участника предложил най-висока тръжна цена. Със същата заповед е наредено да бъде сключен наемен договор.

Заповед № 1624 от 12.X.2012г. на кмета на община Перник, като административен акт, който финализира процедурата по отдаване под наем на имоти общинска собственост е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката за законосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на акта изцяло.

Въз основа на описаните по-горе факти и обстоятелства, при осъществяване на проверката относно законосъобразността на административния акт, решаващия състав намира следното:

От доказателствата по делото, съдът приема за установено, че процесният търг за отдаване под наем за срок от пет години на публични общински недвижими имоти, е открит на основание решение на Общинския съвет гр. Перник. Съгласно чл. 14, ал. 7 от ЗОС свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години след решение на общинския съвет. Решение 240 от 30.VIII.2012г. е взето съобразно предоставените правомощия на Общинския съвет по чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА. С него е приета основната рамка на процедурата за провеждане на търга и в съответствие с чл. 14, ал. 8 от ЗОС са определени наемните цени.

Със заповед № 1448 от 14.IX.2012г. кмета на община Перник е индивидуализирал обектите, които ще бъдат отдадени под наем, площта, предназначението им, началната тръжна цена, посочена е датата и мястото за провеждане на търга, депозита за участие, формата на търга, разписани са и другите условия на търга, както и специфични изисквания към кандидатите, утвърдена е тръжната документация. Заповедта е издадена в съответствие с чл. 91, ал. 2 от наредбата. Не е спорно, че търгът е обявен в съответствие с изискванията на чл. 91 от Наредбата по чл. 8, ал. 2 от ЗОС, приета от Общински съвет Перник.

Със заповед № 1569 от 08.X.2012г. кмет на общината е назначил тръжна комисия, в съответствие с чл. 94 от наредбата. Видно от протокол № 1 от 09.X.2012г., комисията е провела редовно заседание при нормативно изискуем и наличен кворум; пред нея са отворени офертите на участниците в търга, проведено е обсъждане и е извършено класиране на участниците. Със същия протокол е определено лицето, спечелило търга. С оспорената заповед именно този участник е определен за спечелил търга, в съответствие с разпоредбата на чл. 107 от наредбата.

С оглед изложеното и липсата на възражения от оспорващия по тази процедура, настоящия състав приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в указаната от закона форма и при спазване на административно производствените правила и не се налага отмяната ѝ при условията на чл. 146, т. 1, 2 и 3 от АПК.

Заповедта, чиято отмяна се иска в настоящето производство е и материално законосъобразна. Със същата е финализираща откритата процедура за отдаване под наем на обекти публична общинска собственост и е със съдържание разписано в чл. 107 от месната наредба. Участниците в процедурата са заявили своето участие в процедурата при условията на тръжната документация, в която е формулирана волята на собственика. Жалбоподателят след като е закупил тръжната документация и запознавайки се с изискванията и условията за участие е подал своето офертно предложение, което означава, че е съгласен с поставените условия и изисквания. Заповед № 1448 от 14.IX.2012 г., с която е обявен търгът има характер на общ административен акт, със самостоятелно значение, който регламентира, очертава параметрите на процедурата, а от там и предопределя крайния акт. Акта не е оспорен и е влязъл в сила. Ако оспорващият е считал, че този начален акт е незаконосъобразен е следвало своевременно да го атакува, въпрос за личната му преценка е дали да участва в каквото и да е мероприятие при определени от административния орган условия. Ако е приел, че условията са обременяващи или дискриминиращи, имал е правна и

житейска възможност или да оспори условията на търга или да не кандидатства като участник в търга. Обектите предмет на тръжната процедура представляват еднотипни терени с еднаква квадратура и с еднакво предназначение - всичките за търговска дейност. Безспорно е, от актовете на ОбС, от заповеди на кмета на общината, от протокола на комисията по провеждане на търга, че предмет на процедурата са 22 обекта, индивидуализирани по особен начин и че в състезанието по определяне на спечелил търга тези обекти не се делят по позиции. Условието е, че търга се провежда общо за всички 22 обекта. Критерият за избор, наложен от лицата инициирали провеждането и самото провеждане на търга е да се определи за спечелил, този участник предложил най-високата обща цена за всички обекти, но това след себе си не влече незаконосъобразност, както жалбоподателя се домогва да убеди съда. Заинтересованата страна в настоящето производство е оферирала, респ. спечелила търга с обща предложена цена от 21125 лева, за всички 22 обекта. Жалбоподателят е участвал според приложената тръжна документация за два обекта, което обезсмисля изобщо участието му в тази процедура и при условия, с които той е запознат. Въведеното изискване за оферирание на наемна цена за всички обекти предмет на търга не се възприема като ограничително условие, тъй като то не дава предимство, нито необосновано ограничава участието на лица в процедурата. В случая за разглежданото специфично условие, касаещо участие за всички позиции, жалбоподателя се позовава на чл. 2, т. 2 и чл. 15 от Закона за защита на конкуренцията. Тази разпоредба е неприложима в случая. Не са налице данни, нито се излагат факти и доказателства, че са налице кумулативно предвидените три елемента на състава ѝ: сдружение на предприятия, решение на сдружението и решението да има антиконкурентна цел или резултат, посредством, което да се предотврати, ограничи или наруши конкуренцията на съответния пазар.

В хода на съдебното производство се представиха 18 ПРЕДХОДНИ заповеди на кмета на община Перник, които са много неотнорми към оспорваната заповед. Процедурата и условията при провеждане на какъвто и да е търг се определят от възлагащия орган при изпълнение особени изисквания на закона, с оглед цялостно осъществяване на сложния фактически състав по окончателното приключване, независимо с позитивен или негативен резултат. Това, че са определени условия различни от тези по 18 предходни търга, не прави деветнадесетия незаконен. Най малко, условията на търга са определени при условия на оперативна самостоятелност, както на кмета така и на ОбС и да им се търси сметка за това, как са определени условията е несериозно, при положение, че именно жалбоподателят е този, който не е изпълнил наложените с влезли в сила административни актове на компетентните органи.

Воден от изложеното Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ изцяло жалбата на В.И.М.,*** против заповед № 1624 от 12.10.2012г. на Кмета на община Перник.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението му до страните с касационна жалба пред ВАС.

Съдия:/п/

