

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. Перник, 11.01.2013 г.

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на тринадесети декември през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при участието на секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 361 по описа за 2012 г.**, на Административен съд - Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 176 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.216, ал.5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по **жалба на Главния архитект на Община Перник** срещу заповед № ДК-10-ЮЗР-138/16.10.2012 г. на Началник РДНСК-Югозападен район. С атакуваната заповед е отменено разрешение за строеж №176/19.05.2012 г. издадено от главния архитект за „Неплътна лека ограда-мрежа в УПИ VII-328 между дял първи и дял втори с височина до два м”. В жалбата се посочва, че атакуваната заповед е издадена при липса на времева компетентност, което е основание за прогласяване на нейната нищожност.

Ответникът по жалбата Началник РДНСК-ЮЗР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и сочи, че по отношение на административния орган не е текъл срок за произнасяне, тъй като административната преписка е постъпила в РО „НСК”-Перник, който не е компетентен да се произнесе.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК, извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК , проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия. В административното право, за разлика от гражданското право, липсва специален законов текст, който да регламентира кога съответният акт е нищожен и в кои случаи е унищожаван. Основното разграничение на недействителните актове на администрацията на нищожни и унищожаван е в зависимост от степента и качеството на

порока, от който е засегнат актът. Нищожни са тези административни актове, които, поради радикални, основни и тежки недостатъци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третират от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят, изменят или погасят никакви правни последици.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Компетентността на административния орган представлява кръга от въпроси от сферата на изпълнителната власт, които той едновременно е овластен и задължен да решава. Той може да действа само въз основа на закона и в рамките на правомощията си, а актовете и действията му извън тях са винаги нищожни - не породят никакви правни последици. Липсата на компетентност е едно от безспорните основания за нищожност на административния акт. Компетентността следва да бъде териториална, материална и времева. При проверката на тези изисквания, решаващият състав констатира следното:

Разрешение за строеж №176/09.05.2012 г. на Гл.архитект на Община Перник, е отменено със заповед на Начлника на РДНСК ЮЗР. С постановление № 5/20.01.2010 г. на МС за приемане на устройствен правилник на ДНСК, считано от 26.01.2010 г., към ДНСК се сформират 6 РДНСК. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Устройствовия правилник, ДНСК е структурирана в обща и специализирана администрация и има 6 РДНСК с 28 регионални отдела „НСК” към тях. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Устройствовия правилник ДНСК има териториален обхват на действие на територията на съответните райони, от второ ниво, съгласно Закона за регионалното развитие. В район Югозападен са включени областите Благоевград, Кюстендил, Перник, Софийска и София. С оглед на горното се налага извода, че Началникът на РДНСК ЮЗР е териториално компетентен да издаде заповед за отмяна на строително разрешение, което е издадено от главния архитект на Община Перник.

Материалната компетентност на административния орган е уредена в чл.216 от ЗУТ, който предвижда, че разрешенията за строеж, издадени от главните архитекти на общините не подлежат на пряко обжалване по съдебен ред. Тези актове, съгласно ал.2, подлежат на обжалване по законосъобразност пред началниците на регионалните дирекции за национален строителен контрол. Началникът на съответната РДНСК се произнася с мотивирана заповед по основателността на подадената жалба. Със заповедта си началникът на РДНСК може да отмени изцяло или отчасти обжалвания акт, или да отхвърли жалбата, като остави в сила обжалвания акт. Началникът на РДНСК ЮЗР е отменил изцяло атакуваното пред него строително разрешение. В този смисъл административния орган е разполагал с материална компетентност да провери законосъобразността на издаденото строително разрешение.

Не е спазено обаче изискването на закона, че проверката на разрешението на строеж следва да бъде извършено в 15-дневен срок от постъпването на преписката. Възложените на началника на РДНСК-ЮЗР правомощия се изчерпват с изтичането на този срок и се формира „мълчалив отказ”, който е приравнен на индивидуален административен акт съгласно чл.21, ал.4 от АПК. Произнасянето след изтичане на петнадесетдневния срок по чл.216, ал.5 от ЗУТ е нищожно, тъй като е налице влязъл в сила мълчалив отказ и администрацията не може да издава втори индивидуален административен акт. С влизане в сила на мълчаливия отказ компетентността на административния орган по конкретното възражение се изчерпва и той не може да се произнесе отново аргумент от чл.27, ал.2, т.1 от АПК.

За да породи правни последици заповед № ДК-10-ЮЗР-138/16.10.2012 г. на РДНСК-

Югозападен район, с която е отменено строително разрешение №176 от 19.05.2012 г. издадено от Главния архитект на Община Перник, следва да е издадена от орган, който разполага с териториална, материална и времева компетентност, при произнасянето си. В конкретния случай териториалната и материална компетентност, с която разполага Началникът на РДНСК-ЮЗР не е упражнена в предвидения в закона срок и за него се е преклудирала възможността да отмени атакуваното разрешение за строеж. Като се е произнесъл след установения от закона преклузивен срок, органът е постановил един недействителен акт, който не поражда правни последици, а неговата нищожност следва да бъде прогласена по надлежния ред.

Не се споделят изложените от процесуалния представител на ответника аргументи, че срокът за началника на РДНСК-ЮЗР не е текъл, тъй като преписката не му е изпратена. Структурата на ДНСК предполага разпределение на функции между нейните звена и териториални структури, но това обстоятелство не може да бъде използвано, за да се оправдава неспазването на конкретно посочени в закона срокове. Нещо повече в мотивите на атакуваната заповед са описани подробно действията на служители на РО „НСК”-Перник при РДНСК-ЮЗР, на които решаващият административен орган се позовава. С други думи структурите на ДНСК не работят независимо една от друга и без координация на действията си, поради което и не могат да се позовават на липса на надлежно уведомяване. И не на последно място, ако Началникът на РО „НСК” – Перник е счел, че е некомпетентен е следвало да препрати преписката на компетентния орган, според изискването на чл. 31, ал.2 от АПК, а не да започва проверки по нея.

Мотивиран така, **Административен съд-Перник:**

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА нищожността на заповед № ДК-10-ЮЗР-138/16.10.2012 г. на РДНСК-Югозападен район, с която е отменено строително разрешение №176 от 19.05.2012 г. издадено от Главния архитект на Община Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /п/