

## РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 27

гр. Перник, 29 януари 2013г.

Административен съд – Перник в закрито съдебно заседание на двадесет и девети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

въз основа на заповед №195/28.11.2012 г. на председателя на Административен съд – Перник, на основание чл. 93, ал. 1, т.1 от Закона за съдебната власт в изпълнение на правомощията по чл. 304 – 306 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) съдия Слава Георгиева докладчик по АД № 379 по описа на съда за 2012г., като разгледах материалите по АД № 379/2012г., установих следното:

Производството е по реда на чл. 306 от АПК във връзка с чл. 304 от АПК.

Образувано е по молба, именувана жалба от С.Х.С. \*\*\*, представляваща по съществото си искане съдът да задължи кмета на Община Перник да изпълни решение №11/27.01.2011 г. на Административен съд – Перник, постановено по административно дело № 469 по описа на съда за 2010г..

С решение №11/27.01.2011 г. по АД № 469/2010г. е отменена заповед № 300/25.02.2009 г. на кмета на Община Перник, касаеща попълване на действащия план на с. Рударци, Община Перник, в частта й отнасяща се до попълване на плана с имот № 1360, собственост на С.Х.С.\*\*\*. Молителят твърди, че кметът на Община Перник отказва да изпълни цитираното решение, тъй като не издава изрична заповед, с която да отмени отменената от съда част от заповед № 300/25.02.2009г. като постанови изрична такава. Претендират се и разноски по делото.

В съответствие с изискването на разпоредбата на чл. 306, ал. 3 от АПК е предоставена възможност на кмета на Община Перник да даде писмени обяснения във връзка с отправеното до съда искане, както и да представи доказателства за изпълнение на съдебно решение №11/27.01.2011 г. по адм. дело 469/2010 г. на Административен съд – Перник. В становище, дадено от кмета на Община Перник в срока по 306, ал. 3 от АПК, от съда се иска да остави без уважение молбата на С.С.,\*\*\* тъй като от подадената пред съда жалба не става ясно какъв е точно предметът на обжалване, както и че с писмо изх. №12/СЛУ-4792-19 от 12.11.2012 г., приложено по преписката, жалбоподателката била уведомена, че заповед №300/25.02.2009 г. на Кмета на Община Перник е отменена в частта й, касаеща попълване на кадастралния план на с. Рударци с имот №1360, собствен на жалбоподателката, за което представя скица.

Като взех предвид приложените по делото писмени доказателства и изложените от страните аргументи, установих следното:

Искането е отправено по реда на чл. 306 от АПК във вр. с чл. 304 от АПК.

С решение №11/27.01.2011 г. по адм. дело 469/2010 г. Административен съд – Перник постановява, че заповед с №300/25.02.2009 г. на Кмета на Община Перник, касаеща попълване на кадастралния план на с. Рударци, Община Перник следва да бъде отменена в частта й, отнасяща се до имот с №1360, собствен на С.Х.С.\*\*\* Мотивите на съда да постанови решението са, че процесната заповед страда от съществени пороци, касаещи процедурата по попълване на кадастрален план по реда на чл. 53 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР), както и че същата е постановена при пълна липса на мотиви. Съдът прави заключения за съществени нарушения на

процедурата, които даже са пречка да се направи преценка с какво точно производство се е захванал административния орган – с такова по създаване на нова кадастрална карта или с производство по реда на чл. 53 от ЗКИР за изменение на кадастралната основа.

С молба вх. № Д/СЛУ-4792-16/18.05.2011г. до кмета на Община Перник, С.Х.\*\*\* изисквала да бъде изпълнено решение №11/27.01.2011 г. по АД № 469/2010г.. В отговор на това искане С. била уведомена с писмо с изх. № 10/СЛУ-4792-17 от 07.06.2011г., че Община Перник е изпълнила разпоредбите на съдебното решение. С поредна молба, именувана жалба от дата 30.10.2012 г. с вх. №10/СЛУ-4792-18 С.С. \*\*\* да отмени „незаконната си заповед” с № 300/25.02.2009 г.. Отново с писмо, с изх. № 10/СЛУ-4792-19 от 12.11.2012 г. кметът на Община Перник уведомява С\*\*\*, че заповед №300/25.02.2009 г. на Кмета на Община Перник е отменена с горесцитираното решение на съда. Във връзка с последното писмо С.\*\*\* отправя настоящото искане до Административен съд – Перник, с което заявява, че Кметът на Община Перник не е изпълнил решение № 11/27.01.2011 г. по адм. дело 469/2010 г. Административен съд – Перник.

Въз основа на издадено на С.С.\*\*\* по настоящото дело удостоверение за снабдяване с документи, Община Перник е представила две удостоверения. Първото по повод услуга от Служба по геодезия, картография и кадастър на гр. Перник с изх. № 94-2559-14-10-544/16.08.2012 г., съдържащо, че за с. Рударци е изработена и одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри само за кв. 49 и 50 по действащия регулационен план, както и че урегулиран поземлен имот, описан в нотариален акт № 20, Т.IV, Д. 611, рег. №3725 от 05.12.2001г., представлява според действащия регулационен план на с. Рударци парцел XIII-952 в кв. 66, за който няма изработена и одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри. От второто удостоверение с изх. № 10/СЛУ-4792-22 от 20.12.2012г., се установява, че Община Перник е изпълнила разпоредбите на решение №11/27.01.2011 г. по адм. дело 469/2010 г. Административен съд – Перник.

От приложени по делото скици е видно, че парцел с № XIII-952 в кв. 66 по плана на с.Рударци и имот с №1360, по отношение на който процесната заповед е отменена, са един и същ имот, като към настоящия момент имотът е във вида си от преди издаването на заповед с № 300/25.02.2009г.. Видно от последната по време скица с изх.№ 12/ТР-4248/29.08.2012г. имотът е в старите си граници, под стария планоснимачен номер и със съответно заличени граници, дадени по силата на отменената заповед № 300/25.02.2009г. на кмета на Община Перник.

По делото не се съдържат данни за наличие на изричен акт на Община Перник във връзка с изпълнение на съдебното решение по адм. дело 469/2010г. Административен съд – Перник.

При така установеното от фактическа страна намирам следното:

Жалбоподателката е сезирала Административен съд Перник с искане за привеждане в изпълнение на съдебно решение. В правомощията на решаващия съд е да наложи глоба по реда на чл. 304 от АПК за неизпълнение на влязло в сила решение, но не и да го приведе в сила, така както е поискано с молбата ѝ. Привеждане на изпълнение на съдебни решения по административни дела е регламентирано в глава седемнадесета на АПК и се осъществява от орган по изпълнението /съдия-изпълнител/. В случая се касае за изпълнение на незаместими задължения и са налице предпоставките на чл. 290 от АПК, поради което искането му в този аспект следва да се отхвърли.

За да бъде приложена разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК следва да е налице задължение за административен орган, основано на влязъл в сила съдебен акт, което

задължение да не е изпълнено. Разпоредбата урежда реализирането на административнонаказателна отговорност спрямо длъжностно лице за виновно неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт.

С оглед приложените по делото доказателства и въпреки липсата на изричен формален акт, който да обективира изпълнението на влязлото в сила съдебно решение от страна на Община Перник намирам, че решение №11/27.01.2011 г. по адм. дело 469/2010 г. Административен съд – Перник е изпълнено от страна на задължения компетентен орган. Като се вземе предвид първо фактът на изцяло опорочена процедура по реда на чл. 53 от ЗКИР, която дори е трудно да бъде квалифицирана като точно такава по изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, поради липса на законово необходимите предпоставки за това, както и като се вземе предвид последващия факт, релевантен и към настоящия момент, че процесният имот е възстановен като граници във вида му отпреди провеждане на опорочената процедура, то следва да се приеме, че административният орган е изпълнил решението на съда.

За прецизност следва да се отбележи обаче, че в настоящия случай, въпреки липсата на предвиден изрично в ЗКИР акт, който административният орган да следва да постанови, за съда остава неясно как са действали органите във връзка с изпълнение на съдебното решение, за да върнат положението по отношение на имота в състояние отпреди признатата от съда за опорочена процедура. А и при наличие на така еднопосочни молби от страна на С.С.,\*\*\* е следвало да се отговори по-ясно за молителя, че въз основа и в изпълнение на решение на съда, с което процесната заповед е отменена, корекциите по отношение имота на заявителката С.\*\*\* са отменени, имот с №1360 не съществува, а границите на имот в парцел XIII-952 в кв. 66, за който няма изработена и одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри са върнати във вида отпреди извършване на опорочената процедура.

Въпреки горните изводи намирам, че кметът на Община Перник като краен резултат е изпълнил решение №11/27.01.2011 г. по АД № 469/2010г. на Административен съд – Перник, поради което не са налице предпоставки по чл. 304, ал. 1 във вр. с чл. 306, ал. 2 от АПК за налагане на наказание на длъжностно лице за неизпълнение на задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. В случая не е осъществен фактическият състав на разпоредбата на чл. 304, ал. 1 от АПК и искането като неоснователно следва да се отхвърли. По делото липсва и индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Предвид този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски също няма да бъде уважено.

Въз основа на изложеното, съдия при Административен съд - Перник

#### Р А З П О Р Е Д И:

Отхвърля молбата на С.Х.С. \*\*\*, съдържаща искане за налагане на наказание на кмета на Община Перник поради неизпълнение на решение на Административен съд – Перник с №11/27.01.2011 г. по адм. дело 469 по описа на съда за 2010г..

Разпореждането може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Административен съд – Перник в 7-дневен срок от неговото връчване.

СЪДИЯ:/п/