

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№11

Перник, 24.01.2013 г.

Административен съд – Перник, в съдебно заседание на седемнадесети януари две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретар А. М.***

на прокурора

от съдията

Емилия Иванова

по адм. дело № 399/2012 г.

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Делото е образувано по жалба на Д.М.Т.,***, против заповед №ДК-02-ЮЗР-434/23.11.2012г. на Началник РДНСК ЮЗР, с която е прекратено образуваното административно производство по реда на чл.225 от ЗУТ за премахване на строеж, наименован „Гараж с надстройка”, находящ се в УПИ-Х2441, кв.342 по плана на гр.Перник, общ.Перник.

В жалбата се излага общо несъгласие с издадената заповед, като се описва подробно кои постройки според жалбоподателя са изградени с необходимите документи и защо не подлежат на премахване. Иска се отмяна на заповедта.

Административен съд – Перник, след като се запозна с материалите представени по делото, изложеното в жалбата по повод на която е образувано настоящето производство и извърши проверка на оспорвания административен акт по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

За да бъде налице интерес от отмяна на един административен акт е необходимо той да е неблагоприятен за искащия отмяна. В конкретния случай не е така. С атакуваната заповед е прекратено производството по реда на чл.225 от ЗУТ относно строеж представляващ: „Гараж с надстройка”, находящ се в УПИ-Х2441, кв.342 по плана на гр.Перник, общ.Перник, следователно обжалването на този акт е недопустимо поради липса на правен интерес от отмяната му.

Съгласно чл. 147, ал. 1 АПК, право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. С други думи абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на административен акт е наличието на интерес от това. Интересът следва да е правен, т.е. обжалването да е насочено към премахване на неблагоприятни правни последици или към постигане на определен положителен резултат.

Правният интерес е абсолютно необходима процесуална предпоставка за допустимостта на съдебното обжалване и за него съдът следи служебно, като липсата му е основание за прекратяване на образуваното производство. Ето защо съдът намира, че следва да отмени протоколното определение от 17.01.2013 г., с което е даден ход по същество на делото, да остави без разглеждане жалбата като недопустима и да прекрати производството.

Предвид горното, съдът намира, че жалбата следва да се остави без разглеждане на основание чл. 159, т. 4 АПК и да бъде прекратено производството по делото.

Водим от горното **Административен съд Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.01.2013 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д.М.Т.,***, против заповед №ДК-02-ЮЗР-434/23.11.2012г. на Началник РДНСК ЮЗР, с която е прекратено образуваното административно производство по реда на чл.225 от ЗУТ за премахване на строеж, наименован „Гараж с надстройка”, находящ се в УПИ-Х2441, кв.342 по плана на гр.Перник, общ.Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 399/2012 г. по описа Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/П/