

РЕШЕНИЕ

№18

гр. Перник, 23 януари 2013 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети януари две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
Е. ИВАНОВА

при секретаря Е.В.*** и с участието представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №337 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ЕТ „***“ (АИМПМП) с ЕИК по БУЛСТАТ 113510100, седалище и адрес на управление гр. Земен, ул. *** №4, представлявана от д-р М. И. Б.*** против решение №245/16.10.2012 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №324 по описа на съда за 2012 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №147/18.08.2010 г. на Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник, издадено срещу ЕТ„***“, гр. Земен нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), чл. 30, т. 1 и 2, чл. 133, ал. 5, т. 1 и 2 от Национален рамков договор (НРД) за медицинските дейности (МД) между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и Българския лекарски съюз за 2012 г., като на основание чл. 105а, ал. 1 от ЗЗО е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 (петдесет) лв.

Жалбоподателят твърди, че първоинстанционното съдебно решение е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Жалбата съдържа оплаквания за наличие на допуснати в решението множество технически грешки. Твърди се още, че съдът не е разгледал съществото на спора от всички негови страни. Съдържат се оплаквания за бланкетност на мотивите на съдебния акт. Жалбоподателят е депозирал и писмена защита. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и се

произнесе по същество, като отмени процесното наказателно постановление. Пред съда касационният жалбоподател се представлява от д-р М. И. Б.*** – едноличен собственик на ЕТ„***“, която заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата – РЗОК – Перник се представлява от ю.к. К.***, която възразява срещу жалбата, като моли първоинстанционното съдено решение да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, дава заключение за неоснователност на жалбата, като предлага решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е допустима. Разгледана по същество е основателна, като съображенията за това са следните:

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Извършвайки проверка в този смисъл на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК настоящият касационен състав намира, че Решение №245 от 16.10.2012 г. на Районен съд – Радомир по НАХД №324, което е предмет на касационен контрол, е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, свързано с формираното вътрешното убеждение на първоинстанционния съд и неговото съответствие със съдържанието на диспозитива на постановения съдебен акт, обективирал окончателната воля на съда. В обжалваното решение липсва произнасяне от страна на районния съд по отношение на приложеното по административнонаказателната преписка и обжалвано пред първа съдебна инстанция наказателно постановление с №99/08.06.2012 г. на Директор на РЗОК – Перник издадено срещу настоящия жалбоподател. Безспорно е, видно от жалбата, както и от самото НП, приложено като част от административнонаказателната преписка, че пред Районен съд – Радомир е атакувано НП №99/08.06.2012 г. на Директор на РЗОК – Перник. В диспозитива на проверявания от касационна инстанция съдебен акт се съдържа произнасяне относно НП №147/18.08.2010 г. на Директор на РЗОК – Перник, а мотивите на обжалваното решение е обсъждан атакуваният акт.

Горните изводи на касационния съд правят обжалваното решение неправилно, като постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, който порок е от категорията на абсолютните и винаги е основание за отмяна.

Всяко съдебно решение съставлява комплекс от две безусловно необходими части – мотиви и диспозитив, които следва да са взаимосвързани. Мотивите са преценката на доказателствата, фактическите заключения и правните изводи, въз основа на които съдът стига до своето решение и които обосновават неговия краен извод, обективиран в диспозитива на съдебния акт. Противоречието или несъответствието между двете основни части на акт на съда винаги е процесуално нарушение от категорията на съществените, което касационната инстанция не може да отстрани. Наличното противоречие затруднява изводите относно волята на първоинстанционния съд, което неминуемо води до ограничаване процесуалните права на наказаното лице и правото

му да знае какво е заключението на съда във връзка със законосъобразността на проведеното срещу него административнонаказателно производство и вмененото му административно нарушение по отношение на конкретния правораздавателен акт, въз основа на който се следва да бъде административно санкциониран. Така установеното несъответствие прави невъзможна касационната проверка и е равно на липса на произнасяне по предявения пред районния съд правен спор. Поради това не може да бъде осъществен и инстанционния съдебен контрол относно законосъобразността и правилността на атакуваното пред настоящия съд решение.

Предвид всичко гореизложено настоящият касационен състав намира че решението на първата съдебна инстанция следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за разглеждане от друг състав на районния съд.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение №245/16.10.2012 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №324 по описа на съда за 2012 г., с което е потвърдено наказателно постановление №147/18.08.2010 г. на Директор на Районна здравноосигурителна каса (РЗОК) - Перник, издадено срещу ЕТ„***“, гр. Земен нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за здравното осигуряване, чл. 30, т. 1 и 2, чл. 133, ал. 5, т. 1 и 2 от Национален рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012 г., като на основание чл. 105а, ал. 1 от ЗЗО е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 (петдесет) лв.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Районен съд - Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/