

Р Е Ш Е Н И Е №5

гр.Перник, 25 януари, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на шестнадесети януари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В.*** и в присъствието на прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 340/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП - Перник против Решение № 837 , постановено по н.а.х.д № 1079/2012г. по описа на Пернишки районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № 0107945 от 16.V.2012 г. на Директора на офис Перник при ТД на НАП - София с което на ЕТ "****" от гр. П.***, на основание чл. 355, ал. 1 от КСО за извършено нарушение на чл. 5, от КСО във вр. с чл. 2, ал. 2 от Наредба Н- 8 от 2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от осигурителите за осигурените от тях лица, както и самоосигуряващите се лица, е наложена "имуществена санкция" в размер на 500 лв.

В жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на решението, като по същество изложените доводи са за постановяване му при неправилно приложение на закона. Жалбоподателят поддържа, че доколкото безспорно е установено наличието на съставомерно от обективна страна деяние по чл. 355, ал. 1 от КСО, неправилно и необосновано съдът е отменил наложените административни санкции. Оспорва се и направения от въззивния съд извод за наличието на процесуално нарушение, като се оспорват като незаконосъобразни доводите на съда по отношение приложимостта на ал. 2 от чл. 355 на КСО. Излагат се оплаквания, че такива изводи на съда са незаконосъобразни, което е и основание за отмяна на решението му. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди Наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба в приложено по делото възражение взема становище по неоснователността на жалбата, моли да се остави в сила обжалваното решение.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник в съдебно заседание дава заключение че касационната жалба е неоснователна и не следва да бъде уважена.

Касационният състав на съда, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на

обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Производството пред районен съд се е развило по жалба на ЕТ "****" от гр. П. против наказателно постановление № 0107945 от 16.V.2012 г. на Директора на офис Перник при ТД на НАП - София С наказателното постановление /НП/, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0107945/7.II.2012 на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложена "имуществена санкция" размер на по 500лв., за нарушение на чл. 5, ал.4, т. 2 от КСО във вр. с чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от осигурителите за осигурените от тях лица, както и самоосигуряващите се лица. Санкцията, според АНО се налага за неподадена своевременно декларация - образец № 6 по приложение 4 по чл. 2 от Наредбата за м. май, 2011 г. Изложените в АУАН и в издаденото въз основа на него НП обстоятелства, преценени от административно-наказващия орган като нарушение, са следните: М. М.***, като ЕТ в качеството си на работодател и осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 от КСО, не е подал в ТД на НАП - Перник в законово установения срок /не по-късно от последния работен ден на календарния месец, през който са били дължими осигурителните вноски. Декларация образец № 6, съгласно Приложение № 4 на Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. за календарен месец май 2011. Осигурителните плащания са били дължими през м. юни 2011 г. Декларацията образец № 6 е следвало да бъде подадена до 30.VI.2011; год., а е подадена на 05. X.2011 год., като в резултат на извършена проверка с АУАН от 7.II.2012 г. е установено и нарушението. При осъществения контрол въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства и установената по делото фактическа обстановка районен съд Перник е обосновал извод, че наказателното постановление съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити, обосноваващи фактически и правно административното обвинение; при неговото издаване са допуснати съществени нарушения на регламентираната в ЗАНН процедура; налице е несъставомерно деяние, квалифицирано като нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО във вр. с чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. и няма основание за прилагане санкционната норма на чл. 355, ал. 1 от КСО. Приел е че има съществено нарушение на процесуалните правила. Изложил е съображения за евентуалната приложимост на разпоредбата на чл. 355, ал. 2 КСО. Изложени са мотиви, които отчасти се споделят за законодателна неяснота по приложимостта на санкционните разпоредби на чл. 355 КСО. По отношение възраженията на въззивника за погасено по давност административно нарушение, въззивният съд е изложил категорични мотиви, които изцяло се споделят от настоящия състав за липсата на приложение на давността.

Доводите на районен съд за отмяна на наказателното постановление по приложимостта на ал. 2 от чл. 355 КСО, не се споделят от касационния съдебен състав.

Законодателно, при безспорно установено нарушение от страна на ответника по касационната жалба за това, че в определен от законова разпоредба на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, с приложимостта по отношение конкретизация на времето в което това трябва да се извърши, съобразно Наредбата, ответникът по касационната жалба не е изпълнил това задължение.

Безспорно е установено и в тази връзка не са противопоставяни доказателства от негова страна, че подобни декларации и представяне на данни в тази връзка се извършват в значително по късен етап, най вероятно след започване на проверките от служители на АНО. В този смисъл е и представената справка за задълженията, обхващаща периода, за който се констатира нарушенията. В съответствие с установеното при съставяне на АУАН са и гласните доказателства, събрани в хода на въззивното производство. При безспорно установената фактическа страна за налагане на административно наказание, касационния състав не може да сподели съжденията, че нарушението следва да се квалифицира като такова по чл. 355, ал. 2 от КСО. Тази норма е с много предложения, възможно е да са с неясна редакция, но това не е от значение при задължението на съда да осъществява съдебен контрол, а не да разсъждава на законодателни хипотези. В случая е приложима специалната разпоредба на чл. 355, ал. 1 от КСО, по реда на която се санкционират осигурители, респ. работодатели. За нарушението на ответника по касационната жалба, като ЕТ, санкцията по чл. 355, ал. 1 от КСО е приложима изцяло, още повече, че в самата разпоредба се разграничават различните видове работодатели, т.е. осигурители, според чл. 5, ал. 1 от КТ. Безспорността на това качество на ответника по касационната жалба вменява конституционното му задължение да спазва законите. Поради това, съдът намира, че административно-наказващият орган правилно е квалифицирал нарушенията като такива по чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване и на същото законово основание, е наложил две "имуществени санкции", тъй като именно там е предвидена санкция за лице, което наруши разпоредбите на чл. 5, ал. 4, чл. 6, ал. 8, чл. 7, чл. 8, ал. 2, т. 1 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им. Правилно е било прието, че едноличния търговец е осъществил съставите на две административни нарушения, като е била взета предвид разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, където е посочено, че когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно. Аргумент за това се черпи от нормата на чл. 355, ал. 1 от КСО, която предвижда наказание за всяко лице, нарушило изброените правни норми, използвайки термина "който наруши...". Нормата не въвежда изискване за особено качество на нарушителя, а именно това да е само и единствено **осигурител/работодател**. Предвид изложеното настоящата инстанция намира, че законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на едноличния търговец в качеството му на осигурител, за установеното с АУАН административно нарушение. Вярно е, че формата на нарушението изрично е заложена в разпоредбата на ал. 2 от чл. 355 КСО и буквалното и стеснително тълкуване намира приложение, ако се абстрахираме от това, че на ЕТ и търговски дружества, ЮЛ съгласно чл. 83 от ЗАНН се налага "имуществена санкция". Предвид обстоятелството, че пред районен съд са събрани всички доказателства, обсъдени са възраженията на въззивника, касационен състав няма основание да върне делото за ново разглеждане и следва да постанови отменително решение относно обжалваното решение на РС, както и да потвърди НП.

Като е приел, че наказателното постановление е незаконосъобразно, районен съд е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да се отмени. В случая, при безспорно и неоспорвано доказани факти, изводите на АНО, заложени в отмененото от районен съд НП се споделят от касационен състав и в този смисъл следва да се постанови решение, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление.

По изложените съображения, Административен съд Перник,
касационен състав

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло решение № 837, постановено по нах дело №
1079/2012 г. по описа на Районен съд Перник, като ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 0107945 от
16.V.2012 г. директор офис Перник на ТД на НАП, София, с което на ЕТ “***”, гр.
П., ул. “***” бл., вх. , ет., ап.*** е наложена имуществена санкция в размер от по
500 /петстотин/ лева, на основание чл. 355, ал. 1 от КСО, за това, че на
18.XI.2011 в ТД на НАП София, офис Перник, сектор “УК” се установило, че на
ЕТ “***”, гр. П.***, в качеството на осигурител не е подал в законово
установения срок: до 30.VI.2011 г. декларация “образец 6”, по чл. 2, ал. 2 от
Наредба Н-8 от 29.12.2005 год. на МФ за месец май 2011 г.нарушение по чл. 3,
ал. 3, т. 1 от Наредба Н-8 от 29.12.2005 год., във вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:/п/
/п/