

РЕШЕНИЕ

№ 6

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 29 януари 2013г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шеснадесети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. *** и в присъствието на прокурор А.***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 342 по описа за 2012 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на пълномощника на управителя на РЗОК-Перник против решение № 758 от 12.10.2012г. на Районен съд-Перник, постановено по н.а. х.д. № 901 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 52 от 15.05.2012г. на директор на Районна здравно осигурителна каса-гр. Перник, с което на Медицински център”***”ЕООД са наложени двадесет и четири имуществени санкции в размер на по 50лева на основание чл. 105в, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване за нарушения на ЗЗО и Национален рамков договор за медицинските дейности между НЗОК и БЛС за 2012г..

В касационната жалба се излагат доводи за незаконосъобразност и неправилност на решението на Районен съд-Перник, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и при съществени нарушения на процесуални правила, при неизяснена фактическа обстановка- касационни основания за отмяна по чл. 348 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. От настоящия състав се иска отмяна на решението на първата съдебна инстанция и отмяна на оспорваното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател редовно призован, се явява в съдебно заседание. Пледира за уважаване на касационната жалба и за отмяна на решението.

Ответникът по жалбата не изпраща представител, не се представлява и не взема отношение по жалбата.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор А.***, дава заключение, че решението на районен съд Перник е правилно и законосъобразно, поради което жалбата е неоснователна и не следва да бъде уважена.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество е частично основателна.

Пред настоящата инстанция страните не представят нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Районен съд-Перник е възприел фактическата обстановка по делото чрез доказателствата представени от административния орган. Фактите по делото са установени въз основа на: Заповед № РД-09-168 от 27.03.2012г. на директора на РЗОК-гр. Перник, с която е определил длъжностни лица, които да извършат проверка и е определил обхвата, АУАН и издаденото въз основа на него НП, както и обясненията дадени пред районния съд в хода на съдебното следствие от актосъставителката Р. В.***.

Въз основа на събраните по делото доказателства е приел, че акта за установяване на административно нарушение е издаден от финансов контролор, който не притежава материална компетентност, поради което съставения акт е нищожен и не може да породи правни последици. На следващо място е приел, че административно наказващия орган е посочил като нарушени множество правни норми и това е ограничило правото на защита на наказаното лице. Въз основа на тези доводи е отменил наказателното постановление като незаконосъобразно.

При извършения цялостен контрол за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, съгласно чл. 217, ал. 2 от АПК и като взе в предвид изложените съображения от касационния жалбоподател, настоящия състав намира постановеното решение за неправилно поради нарушение на материалния закон. Доводите за това са следните:

В настоящия казус е ангажирана административно наказателната отговорност на Медицински център “***”ЕООД за извършени 24 броя нарушения, констатирани и установени от длъжностни лица при РЗОК-гр. Перник установени в хода на проверка извършена въз основа на заповед № РД-09-168 от 27.03.2012г. на директора на РЗОК-гр. Перник.

Настоящия състав приема, че АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, има всички реквизити по чл. 42 от ЗАНН и въз основа на него може да се образува административно наказателно производство. Финансовите инспектори в хода на пълна финансова проверка възложена им със заповед № РД-09-168 от 27.03.2012г. са установили недостатъци при изготвянето на необходимите медицински документи и тяхното правилно попълване. Констатации от подобно естество не изискват специални знания в областта на медицината и в тази връзка няма пречка да бъдат извършени от инспектор по финансов контрол. В конкретиката на казуса следва да се отбележи, че констатираните нарушения са само и единствено свързани с неполагане на подписи от лекаря и здравно осигуреното лице и по никакъв начин не рефлектират и не са упражнявани правомощия по чл. 74 от ЗЗО от страна на актосъставителя, касателно вида и обхвата на предоставената медицинска помощ. Като е достигнал до други правни изводи първоинстанционния съд е постановил акт при неправилно прилагане на материалния закон.

На следващо място настоящата инстанция е инстанция по доказателствата. Още в жалбата до първоинстанционния съд е застъпено виждането, че в АУАН и в последствие в НП не е видно кой е извършител на нарушенията. Отговорността на медицинския център е ангажирана за осъществени от д-р Е. Р.*** нарушения. От приложените по делото доказателства настоящия състав констатира, че касателно д-р Е. Р.*** липсват преки и косвени доказателства, които да го свързват с наказаното

дружество. Същият не е вписан в приложение № 1 към договор 140413 от 09.02.2012г.. Може д-р Е. Р.*** й да работи в този медицински център, но при липса на доказателства за това от страна на АНО, чиято е тежестта на доказване настоящия състав приема, че за описаните от т. 1 до т. 22 нарушения медицинския център не може да носи административно наказателна отговорност, защото са недоказани.

По отношение на административните нарушения описани като т. 23 и т. 24 от НП деянията са съставомерни и доказани. Не намира правна опора изложеното в атакуваното решение, че множеството правни норми, на които се е позовал АНО води до нарушаване правото на защита на наказаното лице. Посочените в АУАН и в НП като нарушени правни норми касаят воденето на документацията и документооборота, която регламентация е в НДР за МД за 2012г. и същите са в пряка връзка. Налице е пълно съответствие между описаното деяние и правната норма под която е подведено. Националният рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2012г. е подзаконов нормативен акт, издаден на основание чл. 53, ал. 1 от Закона за здравното осигуряване. Съгласно цитирания текст за осъществяване на дейностите, предвидени в този закон, се подписва национален рамков договор. В чл. 55, ал. 2 от ЗЗО изрично е посочено какви правоотношения трябва да урежда НРД. В т. 5 на цитирания текст изрично е казано, че в неговото приложно поле влизат документацията и документооборота, като разпоредбите на чл. 152 и чл. 154 от НДР детайлизират задължението за правилно водене на документацията, част от която са и първичните медицински документи.

С оглед изложеното, като е достигнал до различен извод, районния съд неправилно е изтъквал и приложил закона. По изложените съображения, настоящия състав на касационната инстанция намира, че решението, е постановено в нарушение на закона, поради което се налага отмяната му. Делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се постанови решение по същество, с което да се отмени наказателно постановление № 52 от 15.05.2012г. на Директора на РЗОК гр. Перник в частта, с която е ангажирана административно наказателната отговорност на медицински център по позиции от т. 1 до т. 22 включително и да се потвърди по отношение на т. 23 и т. 24.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН, вр. с чл. 221, ал. 2, пр. II и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административния съд - Перник

Р Е Ш И:

Отменя решение № 758 от 12.10.2012г. постановено по НАХД № 901 по описа за 2012г. на районен съд Перник, в частта, с което е отменено наказателно постановление № 52 от 15.05.2012г. на Директора на РЗОК гр. Перник по т. 23 и т. 24, като вместо него постановява

Потвърждава наказателно постановление № 52 от 15.05.2012г. на Директора на РЗОК гр. Перник по т. 23 и т. 24, с което са наложени на Медицински център "****"ЕООД на основание чл. 105в, ал. 1 от ЗЗО административни наказания-имуществени санкции в размер на по 50лева за всяко извършено нарушение.

Оставя в сила решение № 758 от 12.10.2012г. постановено по НАХД № 901 по описа за 2012г. на районен съд Перник в останалата част.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:/П/

Членове:/п/ /п/