

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 08 февруари 2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 08 февруари 2013 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

С участието на секретар: И.И.***, сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело №1 по описа на Административен съд-Перник за 2013 година.

На поименното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЗУУМ“ ООД, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, изпраща за представител адв. Н.Г.***, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА КМЕТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Евтимова, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.М.Г.***, редовно уведомен, се явява лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпило в законоустановения срок заключение от изготвената съдебно-техническа експертиза.

Докладва постъпила молба с вх.№ 184/22.01.2013г. във връзка със задължението, което имаше жалбоподателя от предходното съдебно заседание.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените с молба вх.№184/22.01.2013г. писмени доказателства.

Пристъпи към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице: Р.М.Г***-49г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 от НК обеща да даде заключение по съвест и знание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм експертиза, която поддържам.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението от извършената съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв.(сто и петдесет), след приспадане на осигурителните вноски включително и за сметка на работодателя.

Издаден РКО за 150 (сто и петдесет) лв.

АДВ. Г.***: Госпожо съдия, от името на доверителя ми заявявам, че правя оттегляне на жалбата против заповед № 1998/07.12.2012г., по повод на която е образувано настоящето дело. Във връзка с повторна проверка от контролните органи е констатирано, че става въпрос за разминаване на фактическата обстановка, а същото обстоятелство е потвърдено и от заключението на вещото лице. В действителност няма разминаване, за нас не съществува правна възможност за обжалване, поради която причина оттеглям жалбата. Не претендирам разноски.

Моля да ми бъде издаден заверен препис от настоящия протокол.

ЮРИСКОНСУЛТ ЕВТИМОВА: Не възразявам жалбата да бъде оттеглена, както и производството по делото да бъде прекратено. Разноски не претендирам.

Съдът, след като изслуша становищата на страните по делото намира, че оспорващият може да оттегли оспорването при всяко положение на делото, като в съдебно заседание оттеглянето може да бъде направено и устно. Пълномощника на жалбоподателя е изрично упълномощен и с права по чл.34, ал.3 от ГПК, видно от приложено по делото пълномощност, поради което направеното изявление за оттегляне на жалбата е допустимо. С оглед на това и с изразеното съгласие от страна на ответника по делото съдът намира, че са налице предпоставките на чл.159, т.8 от АПК, които десезират съда от по нататъшно разглеждане на делото.

Страните не претендират разноси, поради което и не им се присъждат такива.

С оглед на изложеното и на основание чл.159, т.8 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД НА ДЕЛОТО

ОСТАВЯ БЕЗ разглеждане жалбата на „ЗУУМ“ ООД представлявано от управителя К.Г.М.*** против заповед №1998/07.12.2012г. на Кмета на община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д № 1/2013г. по описа на Административен съд-Перник.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ:/п/

Да се издаде препис от протокола от съдебното заседание на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/