

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31

Перник, 04.02.2013 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на четвърти февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар

на прокурора

от съдия

Емилия Иванова

по адм. дело № 14/2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

и с участието
изслуша докладваното

Производството е образувано по жалба на С.В.К.***, чрез адв.Р.***, срещу отказ на Кмета на Община Радомир да издаде заповед по чл.192, ал.2 от ЗУТ за преминаване през УПИ XVII-109, кв.14 по плана на с.Старо село, общ. Радомир.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151, т.3 от АПК, към жалбата да е приложен документ за внесена държавна такса. Освен това от изложеното в жалбата не е ясно какво се обжалва мълчалив или изричен отказ на общинската администрация.

С разпореждане от 11.01.2013 г. е указано на жалбоподателите, че в седмодневен срок от уведомяването следва да представят доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник, както и да направи конкретно посочени уточнения в жалбата.

Разпореждането е изпратено на 11.01.2013 г. на посочения в жалбата съдебен адрес и е връчено по надлежния ред на 21.01.2013 г. на адвокат пълномощника на жалбоподателя. Ето защо съдът приема, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и надлежно е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействие.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 28.01.2013 г. - присъствен ден. Жалбоподателят е имал възможност да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид на изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че констатираните нередовности на обжалването не са отстранени в указания срок.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което производството по настоящето дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на С.В.К.*** със съдебен адрес: гр.Радомир, ул.***, №18, срещу отказ на Кмета на Община Радомир да издаде заповед по чл.192, ал.2 от ЗУТ за преминаване през УПИ XVII-109, кв.14 по плана на с.Старо село, общ. Радомир.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №14 по описа на Административен съд-гр. Перник за 2013 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/

