

Р Е Ш Е Н И Е № 9

гр.Перник 08.02.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на седемнадесети януари две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 280/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по повод жалба от В.Т.В.,*** в качеството му на ЕТ “****” срещу писмо на Общинска служба по земеделие гр.Трън, с изх. № 171 от 17.07.2012 г., с което му е отговорено по заявления вх.№146, №147, №148, №149 от 11.07.2012 г. С обжалваното писмо жалбоподателят е уведомен, че поисканите скици ще му бъдат издадени след представяне на вписани договори за аренда. В жалбата се твърди, че е налице отказ за извършване на административна услуга, който подлежи на отмяна.

В писмени бележки приложени по делото от процесуалния представител на жалбоподателя се твърди, че същият е заинтересовано лице по смисъла на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане картата на възстановената собственост и като такава му се дължи издаване на скица за посочените от него имоти.

Ответникът по жалбата-Началник Общинска служба “Земеделие” гр.Трън, излага съображения, че административното производство не е приключило и не с постановен отказ за издаване на скици.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и извършена проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Производството пред административния орган е започнало с подаването на молби вх.№,№146, 147, 148 и 149 от 11.07.2012 г. до Общинска служба Земеделие гр. Трън, жалбоподателят чрез пълномощника си К. Н. Т.*** е поискал издаването на четири броя скици за земеделски имоти, собственост на С. Т. Д.***. Молба вх.№146, се отнася за имот №010008, находящ се в землището на с.Раяновци, общ.Трън. Молба вх.№ 147 се отнася за имот №010034, находящ се в землището на с.Раяновци, общ.Трън. Молба вх.№148, се отнася за имот №010107, находящ се в землището на с.Цегриловци, общ.Трън и молба вх.№ 149, се отнася за имот №010051, находящ се в землището на с.Цегриловци, общ.Трън. Към молбите са приложени нотариално заверено копие от пълномощно и договори за аренда за посочените имоти. С писмо от 17.07.2012 г. В. с уведомен, че следва да представи вписани договори за аренда, за да му бъде извършена поисканата административна услуга – издаване на скици за конкретно посочени земеделски имоти. Друг отказ по делото не е представен.

При първоначалното разглеждане на делото, производството пред настоящия съд е прекратено. С определение № 16263/18.12.2012 г., постановено по

адм.д.№14926/2012 г., по описа на ВАС е отменено прекратителното определение и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите си ВАС посочва, че ЕТ “***” е поискал издаване на скица и към заявленията си е приложил нотариално заверени договори за аренда. Прието е въз основа на тези доказателства, че лицето е заинтересовано по смисъла на чл.3, ал.3 от Наредба №49/2004 г., може да поиска издаване на скица, а административният орган не е компетентен да преценява валидността на гражданскоправния договор за аренда. Като практика в аналогичен казус е посочено решение № 4541 от 28.03.2012 г., по адм.д.№ 8324/2011 г. по описа на ВАС. Указанията на касационната инстанция по силата на чл.224 от АПК са задължителни за решаващият състав, поради което не следва да бъдат обсъждани в настоящето решение въпросите, относно допустимостта на жалбата и наличието на правен интерес у жалбоподателя, тъй като те са разгледани от ВАС, като констатациите му не подлежат на ново обсъждане в мотивите на настоящето решение. В конкретния случай на обсъждане подлежи въпроса дали се дължи извършването на административна услуга съгласно подадените заявления от ЕТ “***”.

При наличие на пряка заинтересованост от страна на жалбоподателя от снабдяване с исканите скици, на основание на представен договор за аренда с нотариално заверени подписи на страните, административният орган е постановил незаконосъобразен отказ. Правния интерес от исканата услуга е установен. Съгласно чл.3 от Наредба 49/2004 г. Общинската служба по земеделие, по писмено искане на собствениците, съда или на други оправомощени органи и *заинтересувани* лица издава скица на имота. Налице е писмено искане, от заинтересувано по смисъла на наредбата лице, което може да иска издаване на скица/съгласно указанията на ВАС/, приложен е и договор за аренда, предполагащ годно правно основание за съществуване на правен интерес на искателя.

В мотивната част на оспорваното писмо - отказ за извършване на исканата услуга са посочени основанията, поради които според административния орган не може да бъде извършена услугата. За да се породят правното действие на договора за аренда е необходимо наслагване на отделни юридически факти, един от които е прилагането и представянето на скица на имотите. Вписването в нотариалните книги има удостоверяващо действие, а последното действие на общинската служба по земеделие е само регистърно, но предхождащо действие от страна на ОСЗ е издаването на скица. Разпоредбата на чл.3, ал. 1 от Закона за аренда в земеделието /ЗАЗ/ изисква при вписването на договора да се представи скица на арендуваните имоти. След това е наложително да се регистрира арендния договор. Производството е напълно формално и не допуска регистърния орган да откаже извършване на предписаното административно действие, но само при наличие на изискуемите по закон реквизити, един от които е представянето на скица, издавана от ОСЗ.

Изложеното налага да бъде отменен отказът на ОСЗ Трън, обективизиран в писмо № 171 от 17.07.2012 г. и преписката да бъде върната на административния орган за извършване на исканата административна услуга-издаване на скици на конкретно посочени в заявления вх.№146, №147, №148, №149 от 11.07.2012 г. земеделски имоти.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя, на основание чл.143, ал.1 от АПК следва да бъде осъден административния орган да заплати направените разноски в производството общо в размер на 1025 лв., представляващи заплатени държавни такси за образуване на производството в размер на 125 лв. и заплатено възнаграждение за един адвокат – 900 лв.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изричен отказ на Началник ОСЗ гр. Трън, област Перник, обективиран в писмо изх. № 171 от 17.07.2012 г., с което е отказано издаване на скици за земеделски имоти по заявления вх.№146, №147, №148, №149 от 11.07.2012 г. на ЕТ “***”

ВРЪЩА преписката на ОСЗ Трън за извършване на административна услуга, по заявления вх.№146, №147, №148, №149 от 11.07.2012 г. на ЕТ “***”, за издаване на скици на конкретно посочени земеделски имоти.

ОСЪЖДА Общинска служба “Земеделие” гр.Трън да заплати на ЕТ “***”, представлявано от В.Т.В.*** със седалище и адрес на управление: с.***, общ.Трън, сумата от 1025 лв., представляваща разноски в производството.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: /п/