

Р Е Ш Е Н И Е
№ 12
гр.Перник, 08 февруари 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание проведено на осемнадесети януари през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

при секретаря И.И.,*** като разгледа докладваното от съдията административно дело № 304/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по повод жалба от С.В. *** срещу писмо изх. № 172 от 17.07.2012г. на Началник Общинска служба “Земеделие” гр. Трън, в частта, с което му е отказано издаване на скица за имот с № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън заявен с молба вх. № 150 от 12.07.2012г.. С жалбата се иска отказът да бъде отменен и Общинска служба по земеделие гр. Трън, да бъде задължена да издаде исканата от жалбоподателя скица.

Началник Общинска служба “Земеделие” гр. Трън, чрез процесуалния си представител излага съображения, че жалбата е недопустима и моли производството по делото да бъде прекратено. Твърди, че въпреки отменителното определение на ВАС не е налице индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Алтернативно пледира за неоснователност на жалбата.

Административен съд Перник, като разгледа образуваното пред него дело и взе предвид представените от страните писмени доказателства, намира за установено следното:

С молба вх. № 150 от 12.07.2012 г. до Общинска служба “Земеделие” гр. Трън, жалбоподателят е поискал издаването на скица за поземлен имот № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън собственост на наследници на Н.Т.Д.***. Към молбата си е приложил нотариално заверен Договор за аренда от 07.01.2011г..

С писмо изх. № 172 от 17.07.2012г. жалбоподателят е уведомен, че скица ще му бъде издадена след представяне на вписан договор за аренда. По преписката липсват данни заявителя да е вписал договора за аренда. Друг отказ по делото не е представен.

При първоначалното разглеждане на делото, производството е прекратено на основание чл. 159, т. 4 от АПК. С определение № 15439 от 05.12.2012г., постановено по АД №13929/2012 г., по описа на ВАС е отменено прекратителното определение и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите си ВАС посочва, че е налице отказ, който засяга правата и законните интереси на лицето поискало извършване на административна услуга. Също така е приел, че заявителят е арендатор и има качество на заинтересовано лице по смисъла на Наредба № 49 от 05.11.2004г. за поддържане на картата на възстановената собственост. В тази връзка настоящият състав намира, че не следва да обсъжда въпросите налице ли е или не годеен за обжалване административен акт и има ли качество на заинтересовано лице заявителя, тъй като тези въпроси са

разгледани от ВАС. Указанията на касационната инстанция по силата на чл. 224 от АПК са задължителни, поради което делото следва да бъде разгледано и решено по същество.

Отказът да се издаде скица съставлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК. Издаден е от компетентен орган по местонахождението на недвижимия имот, въпреки, че не е оформен в съответствие с изискванията на чл. 59 от АПК. Съгласно §8 от ПЗР на АПК правилата на АПК се прилагат и в производствата по извършване на административни услуги, каквато безспорно е издаването на скица. Административните услуги, отнасящи се до обслужването на недвижимите имоти – издаване на удостоверения, скици, схеми, чертежи и др. се предоставят на лица, които са собственици на тези имоти или които претендират други права върху тези имоти. В случая се иска издаване на скица за земеделска земя и намира приложение Наредба № 49 от 2004г. за поддържане картата на възстановената собственост, която регламентира на кого се издават скици. Тя дава възможност и на заинтересувани лица да искат издаване на скица. След като състава е обвързан от указанията на ВАС е длъжен да приеме, че заявителят С.В.*** е заинтересовано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 49 и не следва да разсъждава в друга насока. При сезиране с искане за издаване на скица административния орган действа при условията на обвързана компетентност и е следвало в случая да издаде исканата скица. Този извод се налага от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата, съгласно която Общинската служба по земеделие и гори (сега ОСЗ) по писмено искане на собствениците, съда или на други оправомощени органи и заинтересувани лица издава и заверява скици на поземлените имоти и заверява проекти за разделяне и обединяване на поземлени имоти от картата на възстановената собственост. Налице са предпоставките за издаване на скица: редовно подадено писмено искане молба вх. № 150 от 07.12.2012г., което е направено от заинтересувано лице по смисъла на наредбата. В конкретния случай, земеделската земя описана в заявление вх. № 150/12.07.2012 г. е възстановена съгласно план за земеразделяне на наследниците на Н.Т.Д.*** с решение № 43-2 от 20.07.1999г. приложено по делото. В него е записано, че заверената скица на имот № 080014 представлява неразделна част от същото. Заявителят С.В.*** е арендатор на земеделската земя, за която претендира издаване на скица, видно от договор за аренда, нотариално заверен на 07.11.2011г., от нотариус К.Б.*** сключен с наследник на Н.Т.Д.***. С оглед на изложеното се налага убеждението, че ОСЗ гр. Трън незаконосъобразно е отказала издаването на скица, тъй като е сезирана с писмено искане; сезирацията е заинтересувано лице по смисъла на наредбата, имота е нанесен/отразен в плана за земеразделяне в землището на с. Сливовци, общ. Трън и няма пречки нито от правна, нито от фактическа страна да се издаде скица.

Фактическите основания посочени в атакувания акт, поради които според административния орган не може да бъде извършена услугата са несъстоятелни. За да се породят правното действие на договора за аренда е необходимо наслагване на отделни юридически факти, един от които е прилагането и представянето на скица на имотите. Това изискване е правопораждащо и необходим факт по сключване на договора. Вписването в нотариалните книги има удостоверително действие, а последното действие на общинската служба по земеделие е само регистърно. Предхождащото действие от страна на ОСЗ е издаването на скица. Разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗАЗ изисква при вписването на договора да се представи скица на арендуваните имоти. Отказът формулиран в оспорения акт противоречи на материалния закон, тъй като за да се впише договора за аренда е необходимо да се представи скица, съгласно чл. 3 от ЗАЗ. Безспорно скицата ще има съдържанието посочено в приложение № 1 към чл. 3, ал. 3 от наредбата.

При така изложените правни съображения, съдът намира оспорвания отказ за незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материално правните норми и при несъобразяване с целта на закона. Жалбата подадена от С.В.*** е основателна и следва да бъде уважена. Преписката следва да се върне на компетентния орган за извършване на исканата административна услуга.

При този изход на делото в тежест на ответника следва да се възложат и направените разноски в производството представляващи заплатена държавна такса за образуване на производство и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 20.07.2012г. в размер на 450лв.. Възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК не е направено, поради което се присъждат претендираните разноски в пълен обем и в размер на 460лева.

С оглед изложеното и на основание чл. 173, ал. 1 и ал. 3 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на С.В. *** писмо изх. № 172 от 17.07.2012г. на Началник Общинска служба „Земеделие“ гр. Трън, в частта, с което му е отказано издаване на скица за имот с № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън заявен с молба вх. № 150 от 12.07.2012г..

ВРЪЩА делото като преписка на ОСЗ Трън за извършване на административна услуга по молба вх. № 150 от 12.07.2012г. и задължава началника на Общинска служба „Земеделие“ гр. Трън в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебния акт да издаде скица за имот с № 080014, находящ се в землището на с. Слишовци, общ. Трън.

ОСЪЖДА Общинска служба „Земеделие“ гр. Трън да заплати на С.В. *** сумата от 460 лева, представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/