

# РЕШЕНИЕ

№26

гр. Перник, 27.02.2013г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание проведено на осми февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При участието на секретар протоколиста И.И\*\*\* по докладваното от съдията Георгиева административно дело № 331 по описа за 2012г. на Административен съд Перник, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 118 от КСО.

Образувано е по жалба от М.К.Г.,\*\*\* против Решение № ПОБГВ-4 от 26.09.2012г. на директора на ТП на НОИ/РУ "Социално осигуряване" Перник, с което е оставено в сила разпореждане № 131-00-1372-3 от 02.07.2012г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което е постановен отказ да бъде отпуснато обезщетение за безработица. В жалбата се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно и моли да се отмени. Излага съображения, че същата е осигурено лице и като такова има право да получи обезщетение за оставянето ѝ без работа. С оглед на това пледира за отмяна на акта и връщане на преписката на компетентния орган за ново произнасяне. Не претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага доводи, че в процесния период няма отразени данни за осигурителни вноски в персоналния регистър на осигурените лица и поради тази причина не може да се отпусне обезщетение. Няма и първично отчетна счетоводна документация, която да се вземе превид при определяне на паричното обезщетение. С оглед на това пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства и изложените в съдебно заседание доводи, Административен съд Перник намира подадената жалба за допустима, като подадена в срок и от лице, пряко засегнато от административния акт. Разгледана по същество жалбата е основателна.

От фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателката е била в трудови правоотношения с "Монк"ООД. Назначена е на длъжност "помощник в кухнята" с място на работа ресторант "Азара", видно от трудов договор № 22 от 07.01.2008г.. Поради

намаляване обема на работа със заповед № 1 от 08.05.2012г. работодателят е прекратил трудовия договор с жалбоподателката. Заповедта е връчена на същата дата.

На 11.06.2012г. с вх. № 131-00-1372 Г. е заявила искане за отпускане на парично обезщетение за безработица. Декларирала е относимите за отпускане на помощта обстоятелства и е приложила изискуемите се документи. На 14.06.2012г. ръководителя на осигуряването за безработица е поискал извършване на проверка на осигурителя "Монк"ООД, поради липса на данни за осигурителен стаж и доход за периода 01.07.2011 до 08.05.2012г.. На същата дата е постановено разпореждане № 131-00-1372-1, с което е спряно производството по отпускане на паричното обезщетение. Извършена е проверка по разходите на ДОО на осигурителя и в констативен протокол вх. № 1 от 26.06.2012г. финансовия ревизор е установил, че Г.\*\*\* е назначена с трудов договор за периода от 07.01.2008г. до 08.05.2012г. при осигурителя "Монк"ООД и за този период работодателя е зачел трудов и осигурителен стаж. За 2011г. и 2012г. проверяваното лице не е представило разплащателни ведомости, като ревизора е установил, че в регистъра на осигурените лица липсват данни за осигурителен стаж и доход за процесния период по отношение на Г.\*\*\*. С разпореждане № 131-00-1372-2 от 02.07.2012г. е възобновено производството по заявлението за отпускане на обезщетение за безработица и с разпореждане № 131-00-1372-3 от 02.07.2012г. ръководителя на осигуряването за безработица е отказал отпускане на обезщетение, с мотиви, че лицето няма осигуряване във фонд "Безработица" за 9месеца от последните 15 месеца преди прекратяване на осигуряването. Това разпореждане е оспорено и ръководителят на ТП на НОИ е постановил решение № ПОБГВ-4 от 26.09.2012г., с което е потвърдил разпореждането за отказ за отпускане на обезщетение за безработица. Законосъобразността на това решение е предмет на съдебен контрол в настоящето производство.

В хода на административното производство административния орган е събрал УП-3 от 08.05.2012г., трудова книжка, заповед за прекратяване на трудово правоотношение, служебна бележка от агенция по заетостта. Същите се ценят като доказателства, тъй като са събрани редовно в производството пред органа и имат сила и пред съда.

В хода на съдебното дирене е задължено трето неучастващо по делото лице –управителя на "Монк"ООД да представи разплащателни ведомости за заплати за периода 2011г. и 2012г.. Управителката на "Монк"ООД - И.С.\*\*\* е допусната и до разпит по искане и на двете страни. Под страх от наказателна отговорност същата заяви, че жалбоподателката е работила при нея на трудов договор, като заработеното за месеца го е плащала на ръка, като към настоящия момент и дължи още възнаграждения. Не оспорва, че не е внесла осигурителните

вноски за работещите при нея лица. Не може да представи разплащателните ведомости, защото същите се намирали в жилището на счетоводителката до което тя няма достъп. Счетоводителката починала през 2011г..

По делото бе изслушана и свидетелката Д.С.\*\*\*. Същата е категорична, че тя е подготвила УП-3 и оформила трудовата книжка на жалбоподателката. От свидетелските ѝ показания се установява, че оформянето на документите е извършено без първична счетоводна документация на база последните декларирани и обработени данни в ТД на НАП и ЗБДОО. Същата заяви, че е подготвила необходимите декларации обр. 1 и обр. 6 за внасянето им в ТД на НАП. Уточни, че лицето е работило на непълнен работен ден поради което в УП-3 е посочила редуцирания трудов стаж. В трудовата книжка е вписала, че зачетения осигурителен стаж не е равен на зачетения трудов стаж, защото лицето е работило почасово.

Въз основа на събраните гласни доказателства, настоящия състав приема, че не са налице разплащателни ведомости за спорния период, от които да е видно, че трудовите възнаграждения са начислени. Вписаните данни в трудовата книжка съответстват на осигурителния доход посочен в Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за професията при работно време договорено в трудовия договор.

Така описаната и възприета фактическа обстановка, кореспондира и се подкрепя от административната преписка приложена и приета като доказателство по делото. Въз основа на нея се налагат следните правни изводи:

Административен съд Перник, съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразяването му с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящето производство е решение на директора на РУ"СО" Перник, постановено по реда и при условията на чл. 117 от КСО, т. е. актът е издаден от административен орган с материална и териториална компетентност. Актът е постановен в изискуемата форма и има необходимото съдържание по чл. 59 от АПК. Съдържа подробно изложени фактически и правни основания за издаването си. Като цяло е спазена разписаната процедура в КСО, глава IV-а-Парични обезщетения при безработица, която в случая е завършила с отказ за отпускане на обезщетение. С оглед на това съдът намира, че обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане за валидни административни актове, като издадени в изискуемата се писмена форма и от компетентни административни органи. При постановяването им административния

орган е спазил административно-производствените правила. С оглед на това не се констатира отменителни основания по чл. 146, т. 1, 2 и 3 от АПК.

Налице са отменителни основания по чл. 146, т. 4 от АПК. С атакуваното решение е потвърдено разпореждане, с което компетентното длъжностно лице по осигуряването за безработица е отказало да се изплати обезщетение за безработица.

Настоящия състав приема, че между страните не съществува спор, че е било налице трудово правоотношение и че трудовото правоотношение между М.Г.\*\*\* и "Монк"ООД е било прекратено от 08.05.2012г.. Не съществува и спор, че "Монк"ООД има качеството на осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 от КСО, а Г. е имала качеството на осигурено лице по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО, за която са дължими осигурителни вноски. От трудовия договор и от вписванията в трудовата книжка следва да се приеме, че през спорния период от м. 02.2011г. до м.05.2012 г. лицето е работило по трудов договор с "Монк"ООД и е подлежало на задължително обществено осигуряване на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО. При липса на първична документация-разплащателни ведомости, както е в случая следва да намери приложение чл. 7, ал. 3 от КСО /отм./, в която е разписано, че когато възнагражденията не са начислени осигурителните вноски се внасят до края на месеца, следващ месеца, през който е положен трудът, а доходът, върху който се дължат осигурителни вноски, включва всички възнаграждения, включително начислените и неизплатени или неначислените, и други доходи от трудова дейност. Със Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване се определят основните икономически дейности и квалификационни групи професии, за които се въвежда минимален месечен размер на осигурителния доход за календарната година по дейности и групи професии, както и минималния осигурителен доход за тях. Осигурителните вноски за процесния период са дължими и невнасянето им от осигурителя не изключва заявителката от кръга на правоимащите осигурени лица в хипотезата на чл. 54а, ал. 1 от КСО.

Редът за отпускане на ПОБ е разписан в НАРЕДБА за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица. Заявлението е прието от компетентния орган, като редовно подадено и придружено с необходимите документи описани в чл. 1, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 4 от наредбата. Органът не е предприел процедура по чл. 1, т. 5 за да се позове директно на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Следва да се отбележи, че наредбата не изисква представяне на документи за осигурителен доход. Размерът на дневното парично обезщетение за безработица се определя по реда на чл. 54"б" от КСО и чл. 9 от наредбата за отпускане и изплащане на паричните обезщетения за безработица. Съгласно чл. 54"б", ал. 1 от КСО дневното парично обезщетение за безработица е в размер на 60% от

среднодневния осигурителен доход, върху който са внесени или дължими осигурителни вноски във фонд "Безработица" за последните 24 календарни месеца, предхождащи месеца на прекратяване на осигуряването. В чл. 54''б'', ал. 7, т. 4 от КСО изрично е записано, че за времето, през което лицето не е осигурено за безработица, обезщетението се изчислява на база среднодневната минимална работна заплата, установена за страната за съответния период. Според чл. 9 от наредбата паричното обезщетение се определя, като сборът от доходите по ал. 1 и 3 се разделя на броя на работните дни по календар за същия период. От данните по делото се установява, че до м.06.2011г. в персоналния регистър са налице пълни данни за осигуреното лице и няма пречка длъжностното лице да изчисли размер на обезщетението. Твърдението, че програмния продукт, като софтуер не позволявал изчисляване е несъстоятелно, тъй като се отчита, че същия софтуер е създаден от физическо лице, което е въвело определени параметри. С оглед на всичко изложено настоящия състав приема, че атакуваното решение е постановено в противоречие с материално правните норми, което е достатъчно основание за отмяната му като незаконосъобразно в условията на чл. 146, т. 4 от АПК. Жалбоподателката е правоимащо лице по чл. 54а, ал. 1 от КСО, на което следва да се отпусне обезщетение за безработица. Периодът и размерът на обезщетението следва да се изчисли от длъжностно лице по осигуряване на безработицата, поради което делото като преписка следва да бъде върнато органа за произнасяне по същество, съгласно дадените указания.

При този изход на спора се дължи и присъждане на разноски, но тъй като такива не са поискани от страна на жалбоподателя не се присъждат.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

### Р Е Ш И:

Отменя Решение № ПОБГВ-4 от 26.09.2012г. на директора на ТП на НОИ/РУ "Социално осигуряване" Перник, с което е оставено в сила разпореждане № 131-00-1372-3 от 02.07.2012г. на ръководителя на осигуряването за безработица.

Връща делото като преписка на длъжностното лице по осигуряване за безработицата при ТП на НОИ/РУ''СО''-Перник за произнасяне по заявление вх.№ 131-00-1372/11.06.2012г..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от обявяването на страните, че е изготвено пред Върховния административен съд.

Съдия:/п/

