

Р Е Ш Е Н И Е №28

гр. Перник, 12 февруари, 2013 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в открито съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 367 по описа за 2012 година на Административен съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

“***” , чрез представляващия Г.И.А. *** оспорва заповед № 1772/31.X.2012 г. на кмета на община Перник, с която “***” , гр. Перник е определено за лице спечелило търг с тайно наддаване на общински имот – терен от 6,00 кв. Метра (петно 4), намиращо се в кв. “***”, до входа на КАТ (част от кв. 502 по плана на гр. ***) за търговска дейност. Оспорването е с искова молба, която следва да се приеме като жалба срещу цитирания административен акт. Жалбата не отговаря на изискванията по чл. 150, ал. 1, т. 6 и 7 от АПК. Жалбоподателят не посочва правни доводи, а в допълнителна молба, съгласно указанията на съда, за отстраняване на недостатъци по и.м./жалба излага житейски мотиви, че търгът бил с опорочена процедура, нарушена била тайната на провеждането му и той губи от това, че не е определен за спечелил търга, от което губи и дивиденди.

Ответникът по жалбата – кмет на община Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ, като прави искане да бъде отхвърлена. Прави искане в хода на устните състезания за допускане на предварително изпълнение на оспорваната заповед, като прави голословни твърдения, че община Перник търпи загуби от невъзможността да се сключи наемен договор, тъй като не получава печалба от дължим наемна цена. Претендира присъждане на деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна “***” , чрез представляващ С.П.*** иска да се допусне предварително изпълнение на заповедта, по реда на която е определена за спечелила търг с тайно наддаване за имота, предмет на жалбата.

Съдът като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е подадена от лице, участвало в тръжната процедура в законния срок и може да се приеме за процесуално допустима, независимо от липсата на правни доводи в нея.

По същество е неоснователна.

Безспорно е, че предмет на проведен търг с тайно наддаване, съобразно заповед № 1582/2012 на кмета на община Перник са били общински имот – свободни терени и помещения. Заповедта на кмета е издадена на годно законово основание, спазвайки местната НПУРОИ, в изпълнение на решения на общински съвет Перник, посочени в уводната част на заповедта, публикувани на сайта на общински съвет Перник, за което съдът е направил служебна справка. Под №№ 9, 10, 11 от заповедта са определени като предмет на търга, проведен на 25.X.2012 г. еднотипни незастроени терени от по 6 кв. м., част от общински имот в гр. *** , до входа на КАТ. За терените под №№ 9 и 10 в

търга са наддавали лица различни от жалбоподателя и заинтересованата страна. В процедурата по проведен търг за петно № 4 –терен от 6 кв. метра на споменатото място е имало трима кандидати, като най висока тръжна цена е била предложена от заинтересованата страна “****” , следващ по ценово предложение е бил определен жалбоподателя.

Становището на назначената по провеждане на търга комисия е определило за спечелил търга в тази част заинтересованата страна и на това основание е издадена заповед № 1772/31.X.2012 г.

Недоволството на жалбоподателя, ако се цени жалбата му като процесуално допустима навежда на предположения, че назначената комисия е проявила субективизъм. Това оплакване не е законово обосновано, а от приложената тръжна документация по участие в търга се установява, че ценовото предложение на заинтересованата страна действително е по високо – предложена цена 35 лв./кв.м. срещу 31 лв./кв.м. за жалбоподателя. От това следва, че административният орган се е съобразил със нормативното изискване чл. 105, ал. 3 от НПУРОИ “Редовно подадените оферти се класират според размера на предложената цена на обекта. Търгът се смята за спечелен от участника, предложил най-високата цена, което се обявява пред всички участници, и търгът се закрива”. Спазени са изискванията за водене на протокол за проведения търг с тайно наддаване и отварянето на пликите с оферти на кандидатите, което прави оплакването на жалбоподателя за нарушена конфиденциалност правно неиздържано и неоснователно. Повтарящия се довод на жалбоподателя, материализиран в молбата му от 9.I.2013 г., за отстраняване на недостатъците на жалбата също не дава основание да се приеме, че е имало опорочена тръжна процедура, още повече, че в самата молба е заложено невярно обстоятелство – според жалбоподателят “загубил търга с 3 лева”, а разликата е 4 лева, съобразно приложената документация на страните за участието им в търга. От това, че не се сочат правни доводи за нарушена процедура, нито се ангажират доказателства, които да наложат съмнение за допуснати нарушения във връзка с такива доводи, наложителен е извода на съда, че жалбата е и неоснователна.

За съда са без значение твърденията на процесуалния представител на ответника по жалбата, че в предходен търг настоящия жалбоподател е спечелил трите позиции, но в резултат на бездействие не е сключил договор за наемане на тези терени. Решаващо в случая е, че както жалбоподателя, така и заинтересованата страна са били с редовни тръжни доокументи, допуснати са били до участие в търга, но безспорната ценова разлика е класирала жалбоподателя на второ място и в тази връзка жалбата му е неоснователна.

В пледоариите по същество от страна на представителя на ответника и от заинтересованата страна се направи искане за допускане предварително изпълнение на заповедта на кмета, с която “****” е определено за спечелило търга. Дали искането е направено своевременно е въпрос на гледна точка, но законодателя е определил, че подобни искания се правят при всяко положение на делото, което налага съдът да се произнесе по това становище. Тази заповед, по мнение на съда не е подлежащо на предварително изпълнение основание. Административният орган е определил срок за сключване на наемния договор – 14 дни след изтичане на срока за обжалване. След като се е поставил в такива условия, за административния орган, като наемодател по едно бъдещо и несигурно събитие, тъй като не е известно и не може да се предполага със сигурност, че наемателят (заинтересованата страна) ще сключи договора, преждевременното изпълнение на заповедта не се обвързва с условията, които

са определени за сключване на договор. Следващо, за съда няма никакво основание да се приеме при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК, че е налице някое от основанията да се допусне предварително изпълнение, а като аргумент за това следва да се отчете, че нито една от страните, поискали такова процесуално действие не предложи в подкрепа на това, каквото и да било доказателство, дори неотнормено, т.е. процесуалното бездействие в тази посока е достатъчно да се приеме, че исканията са неоснователни. Следващо, едва ли е било необходимо да се чака оспорване на заповедта, да се внесе делото за разглеждане на жалбата в съдебно заседание и след приключване на устните състезания в момент, когато страните трябва да развият тезите си по същество, от страна на административния орган, чрез представляващ и заинтересованата страна, да се прави псевдоискане по реда на чл. 167, ал. 1 от АПК, за нещо, което самият орган е могъл да направи по реда на чл. 60, ал. 2 от АПК. Не е изключено, при такова развитие на процеса, тези страни да са синхронизирали действията си при някакви условия. В крайна сметка, липсва правно и фактическо основание за допускане на предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че жалбата подлежи на отхвърляне, като в полза на ответника се присъдят разходи в размер на 150 лева, платими от жалбоподателя. "Искането" за допускане на предварително изпълнение на заповед № 1772/12 г. на кмета на община Перник се оставя без уважение.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОТХВЪРЛЯ жалба на "****", С., жк****, ул. "****" № ****, чрез представляващия Г.И.А.**** против заповед № 1772/31.X.2012 г. на кмета на община Перник.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за допускане предварително изпълнение на заповед № 1772/31.X.2012 г. на кмета на община Перник.

ОСЪЖДА "****", С.****, жк****, ул. "****" № ****, чрез представляващия Г.И.А.**** сумата 150 лева, деловодни разходи.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/