

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№13

гр. Перник, 04.02.2013г.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разгледа докладваното от съдията АД № 372 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г.А***. председател на политическа партия "Български социалдемократи" против Решение № 309 от 08.11.2012г. на Общински съвет Перник, прието по т.19 от дневния ред на сесията, проведена на 08.11.2012 година, отразено в Протокол № 17. С решението е възложено на Кмета на община Перник да прекрати договор за наем на имот, находящ се в гр. Перник, ул. "Петко Каравелов" № 2 предоставен за ползване на жалбоподателя и същия този имот Общински съвет Перник го предоставя за клубна база на политическа партия "Лидер".

В сезиращата жалба се поддържа, че решението е прието при допуснати съществени процесуални нарушения. В съдебно заседание пълномощника на жалбоподателя пледира за отмяна на решението на Общински съвет Перник. Пледира за присъждане на разноски

Пълномощника на ответника оспорва сезиращата жалба. Излага доводи, че жалбата е процесуално недопустима поради липса на правен интерес и като преждевременно подадена. Пледира за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна не се явява, представител не изпраща и не взема отношение по жалбата.

Административен съд-Перник, като взе предвид становищата на страните и извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално недопустима, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването. Съображенията са следните:

Решението, чиято отмяна се цели няма белезите на индивидуален административен акт. С него не се засягат права, свободи и законни интереси и по никакъв начин не рефлектира негативно върху правната сфера на жалбоподателя. В подточка 1 от оспорваното решение е въведено ново основание за прекратяване на наемните правоотношения, което е

несъвместимо с нормите на чл. 32, ал. 3 от ЗПП и чл. 15, ал. 1 от ЗОБС. Редът за отдаване под наем на помещения за нуждите на политически партии е специален, както са специални и предпоставките за прекратяване на тези отношения. Законодателят е уредил в чл. 15, ал. 1 от ЗОБС и чл. 32, ал. 3 от ЗПП специален режим за прекратяването на наемните правоотношения за обекти - общинска собственост, предоставени за нуждите на местните ръководства на политическите партии. Основанията са посочени изчерпателно и не може да се въвеждат нови основания за прекратяване на действащите договори без да има двустранно съгласие.

Пряк адресат на акта, за който този акт поражда задължения е Кмета на общината, който в хипотезата на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА е длъжен да организира изпълнението на решенията на общинския съвет. В областта на прекратяването на наемните правоотношения с политически партии, Кмета на общината е този на когото законодателят е възложил прекратяването на наемните правоотношения, съгласно чл. 15 от ЗОБС и същият разполага с оперативна самостоятелност. В случая се касае за специален ред за предоставяне под наем на имоти - общинска собственост на политическите партии и за специален ред при прекратяване на наемните правоотношения, като чл. 14, ал. 4 от ЗОБС дава властническо правомощие на кмета на общината да отдава под наем общински имоти за нуждите на общинските ръководства на политически партии, които отговарят на законовите условия (което е и негово задължение), а нормата на чл. 15, ал. 4 от същия закон му дава властническото право да прекрати наемното правоотношение при отпадане на тези условия или при наличието на нарушения на договорните клаузи.

С оглед на изложеното състава приема, че не се установява наличие на правен интерес от страна на жалбоподателя да оспорва атакуваното решение. Правният интерес е процесуалноправно понятие, защото се свързва с призната от АПК възможност да се търси съдебна защита. Ако административният акт има пряк правопроменящ, правопрекратяващ и правопогасяващ ефект по отношение на личните права и законни интереси на съответния правен субект е налице правен интерес. Правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. Пряк интерес означава със самата отмяна на оспорения административен акт да бъде отстранена щета или да се предотврати настъпване на такава от изпълнение на административния акт. Той трябва да е личен, т. е. защитата да е в защита на свои субективни права, свободи и законни интереси. Правният интерес трябва и да е непосредствен - административният акт трябва да засяга правната сфера на жалбоподателя като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя или създава права на трето лице, с което уврежда жалбоподателя. В настоящия случай, непосредствена промяна в правната сфера на жалбоподателя не се следва от действието на обжалваното решение, тъй като не е постановен

индивидуален административен акт, с който да са прекратени наемните правоотношения между Кмета на общината и жалбоподателя. Именно със заповедта на кмета се прекратява договора за наем и съгласно чл. 15, ал. 5 от ЗОБС тя може да се обжалва пред административния съд по реда на АПК, тъй като единствено тя би рефлектирала негативно върху правната сфера на жалбоподателя.

Оспорвания в настоящето производство акт не е същински индивидуален административен акт, с който се прекратяват наемните правоотношения. Би могъл да се цени единствено като индивидуален такъв, но само по жалба на Кмета на общината, като изпълнител на решението или на Областния управител, които упражнява правомощия по реда на чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА.

Настоящия състав не е обвързан от цитираната в писмените бележки на жалбоподателя съдебна практика по дело на Административен съд Перник, тъй като същата не е задължителна, защото цитираното решение не е влязло в сила към дата на постановяване на настоящия съдебния акт.

При този изход на спора определението, с което е даден ход на делото по същество следва да се отмени. Следва да бъдат присъдени и своевременно поисканите разноски от страна на ответника по жалбата. Същите са в размер на 250лева и представляват изплатено изцяло договорено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 16865 от 16.01.2013г.

Водим от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 18.01.2013г. постановено по АХД № 372/2012г. в частта, с която е даден ход на делото по същество и вместо него:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Г.А. *** председател на политическа партия "Български социалдемократи" против Решение № 309 от 08.11.2012г. на Общински съвет Перник, прието по т.19 от дневния ред на сесията, проведена на 08.11.2012 година, отразено в Протокол № 17.

ОСЪЖДА политическа партия "Български социалдемократи" да заплати на Общински съвет Перник разноски в размер на 250лева.

ПРЕКРАТЯВА производството по АД № 372 по описа на Административен съд Перник за 2012г..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/