

Р Е Ш Е Н И Е

№ 21

гр.Перник 12.02.2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание проведено на тридесети януари през две хиляди и тринадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

при секретаря Т.М., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 401/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по повод жалба от управителя на ЕТ"****", със седалище и адрес на управление с. Велиново, общ. Трън, област Перник, срещу писмо изх. № 182 от 23.07.2012г. на Началник Общинска служба "Земеделие" гр. Трън, в частта, с което му е указано да представи вписани договори аренда за да му бъдат издадени скици по молби вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г.. С жалбата се иска отказът да бъде отменен и Общинска служба по земеделие гр. Трън, да бъде задължена да издаде исканите от жалбоподателя скици или алтернативно да се приеме, че е налице мълчалив отказ, който е незаконосъобразен.

Началник Общинска служба "Земеделие" гр. Трън, чрез процесуалния си представител излага съображения, че жалбата е недопустима и моли производството по делото да бъде прекратено. Твърди, че въпреки отменителното определение на ВАС не е налице индивидуален административен акт, който да подлежи на съдебен контрол. Алтернативно pledира за неоснователност на жалбата.

Административен съд Перник, като разгледа образуваното пред него дело и взе предвид представените от страните писмени доказателства, намира за установено следното:

С молби вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г. подадени от пълномощник на жалбоподателя в Общинска служба "Земеделие" Трън е поискано издаване на скици за имоти с № 020011, № 020015, № 030019 и № 030073 всичките находящи се в

землището на с. Слишовци, общ. Трън и възстановени с план за земеразделяне на наследниците на ***. Към молбите са приложени нотариално заверен Договор за аренда от 14.02.2012г. и пълномощно.

С писмо изх. № 182 от 23.07.2012г. подписано от Началника на Общинска служба "Земеделие" гр. Трън жалбоподателят е уведомен, че скици ще му бъдат издадени след представяне на вписан договор за аренда. Друг отказ по делото не е представен.

При първоначалното разглеждане на делото, производството е прекратено на основание чл. 159, т. 1 от АПК. С определение № 15983 от 13.12.2012г., постановено по АД №14554/2012 г., по описа на ВАС е отменено прекратителното определение и делото е върнато на друг състав за продължаване на съдопроизводствените действия. В мотивите си ВАС посочва, че първоинстанционния съд дължи произнасяне и разглеждане на оспорването срещу мълчалив отказ от извършване на административна услуга. Указанията на касационната инстанция по силата на чл. 224 от АПК са задължителни, поради което делото следва да бъде разгледано и решено по същество, като съставът дължи произнасяне само касателно налице ли е мълчалив отказ да бъде извършена административна услуга. Въз основа на определението на ВАС съставът не може повторно да се произнася по въпросите налице ли е индивидуален административен акт и поради тази причина не възприема доводите на ответника за прекратяване на производството.

С молби вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г. подадени от пълномощник на жалбоподателя в Общинска служба "Земеделие" Трън е поискано издаване на скици за имоти с № 020011, № 020015, № 030019 и № 030073 всичките находящи се в землището на с. Слишовци, общ. Трън и възстановени с план за земеразделяне на наследниците на ***.

Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 2 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството, а според чл. 58, ал. 1 от АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде акта. С пар. 8 от ПЗР на АПК, е предвидено, че уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Наредба № 49 от 2004г. за поддържане картата на възстановената собственост регламентира правния режим свързан с издаването на скици за имоти попадащи в картата на възстановената собственост, като по административните услуги извършване от служби земеделие е разписано, че те се произнася в 7-мо дневен срок.

Съгласно чл. 25, ал. 1 от АПК, датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в

компетентния административен орган. Искане за извършване на административната услуга е депозирано на 17.07.2012 г. и органът е длъжал произнасяне до 24.07.2012г.. В този срок няма произнасяне по заявлението на жалбоподателя. Изпратеното писмо с изх. № 182 от 23.07.2012г. има уведомителен характер, че исканата административна услуга ще бъде извършена след представяне на вписан договор за аренда. По своя правен характер писмото не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК и затова не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по критериите на чл. 146 от АПК, т.е не е налице изричен отказ за извършване на услугата.

Не са налице предпоставките за недопустимост на съдебното производство и е налице хипотезата на постановен мълчалив отказ от административния орган по подадените заявления от 17.07.2012г.. От 24.07.2012 г. е започнал да тече едномесечния срок за оспорване на мълчаливия отказ, по арг. на чл. 149, ал. 2 от АПК. Жалбата е подадена до съда, чрез административния орган на 30.07.2012г., видно от рег. № 1464 от 30.07.2012г. С оглед на горното съдът счита, че жалбата е подадена от надлежната страна, при наличието на правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата се явява допустима за разглеждане.

Иска се издаване на скица за земеделска земя и намира приложение Наредба № 49 от 2004г. за поддържане картата на възстановената собственост, която регламентира на кого се издават скици. Тя дава възможност и на заинтересувани лица да искат издаване на скица. При сезиране с искане за издаване на скица административния орган действа при условията на обвързана компетентност и е следвало в случая да издаде исканата скица. Този извод се налага от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата, съгласно която Общинската служба по земеделие и гори (сега ОСЗ) по писмено искане на собствениците, съда или на други оправомощени органи и заинтересувани лица издава и заверява скици на поземлените имоти и заверява проекти за разделяне и обединяване на поземлени имоти от картата на възстановената собственост. Налице са предпоставките за издаване на скица: редовно подадено писмено искане молби вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г., което е направено от заинтересувано лице по смисъла на наредбата. В конкретния случай, земеделските земи описани в заявленията е възстановена съгласно план за земеразделяне на наследниците на *** с решение № 43-2 от 20.07.1999г. и решение № 43-2 от 29.04.2002г. приложени по делото. В тях е записано, че заверените скици на имоти с № 020011, № 020015, № 030019 и № 030073 представляват неразделна част от тях. Заявителят ЕТ" ***" е арендатор на земеделската земя, за която претендира издаване на скица, видно от договор за аренда, нотариално заверен на 14.02.2012 г., от нотариус ***. Договора е сключен между него и наследник на *** при наличие на аренден договор, заявителят - арендатор се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от

Наредба № 49 от 5.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост. Така е прието и в Решение № 4541 от 28.03.2012г. по адм.д.№ 8324/2011г. на ВАС, състав на четвърто отделение. С оглед на изложеното се налага убеждението, че ОСЗ гр. Трън незаконосъобразно е отказала издаването на скица, тъй като е сезирана с писмено искане; сезиращият е заинтересувано лице по смисъла на наредбата, имота е нанесен/отразен в плана за земеразделяне в землището на с. Слишовци, общ. Трън и няма пречки нито от правна, нито от фактическа страна да се издаде скица.

При така изложените правни съображения, съдът намира, че е налице мълчалив отказ, който е незаконосъобразен. Жалбата подадена от управителя на ЕТ"****" е основателна и следва да бъде уважена. Преписката следва да се върне на компетентния орган за извършване на исканата административна услуга.

По отношение на писмо с изх. № 182 от 23.07.2012г. на началника на ОСЗ Трън, във втората му част, относно молба от ЕТ"****", с вх.№ 170 от 17.07.2012г. касаеща издаване на скица за имот № 060003 в землището на с.Слишовци жалба до съда не е подадена, а дори и да се приеме че е подадена не се поддържа от жалбоподателя в съдебно заседание от 30.01.2013г.Съдът не следва се произнася по отношение на отказа да се издаде скица за този имот/№060003/, предвид липсата на обжалване.

При този изход на делото в тежест на ответника следва да се възложат и направените разноси в производството представляващи заплатена държавна такса за образуване на производство и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 27.08.2012г. общо в размер на 475лв.. Възражение за прекомерност по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК не е направено, поради което се присъждат претендираните разноси в пълен обем и в размер на 475лева.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на управителя на ЕТ"****", със седалище и адрес на управление с. Велиново, общ. Трън, област Перник, мълчалив отказ формиран по молби вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г., с които е поискано издаване на скици за имоти с № 020011, № 020015, № 030019 и № 030073 находящи се в землището на с. Слишовци, общ. Трън, обл. Перник.

ВРЪЩА делото като преписка на ОСЗ Трън за извършване на административна услуга по молби с вх. № 166, 167, 168 и 169 от 17.07.2012г., с които е поискано издаване на скици за имоти с № 020011, № 020015, № 030019 и № 030073 находящи се в землището на с. Слишовци, общ. Трън, обл. Перник.

ОСЪЖДА Общинска служба „Земеделие“ гр. Трън да заплати на ЕТ"****", със седалище и адрес на управление с. Велиново,

общ. Трън, област Перник сумата от 475 лева, представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: