

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30

гр. Перник, 01.02.2013 г.

Административен съд – Перник, в закрито съдебно заседание на първи февруари, две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

като разглежда докладваното от съдия Георгиев административно дело №407 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод постъпила в Административен съд – Перник жалба от Х.П.Х. *** срещу част I, т. 8 на заповед №810 от 03.12.2012 г. на Директор на Областна дирекция (ОД) на МВР – Перник. С оспорената заповед е обявен конкурс на основание чл. 189, ал. 1 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) и Наредба №Из-1013/04.07.2006 г. за определяне на условията и реда за израстване в категория, степен на категория, заемане на длъжности и временно назначаване на държавните служители в МВР (отм. ДВ, бр. 1 от 04.01.2013 г.) за израстване в категория „Д“ и заемане на длъжности с общ профил в ОД на МВР – Перник.

Жалбоподателят твърди, че с оспорваната част на заповедта са нарушени негови права и законни интереси, както и че същата е издадена при съществено нарушение на процесуални правила и в противоречие с материалния закон. От административния съд се иска да отмени атакуваната заповед. В допълнение към жалбата пред съда са депозиран и писмени бележки, които съдът намира относими към акт, който не е предмет на заявения правен спор, а именно – срещу заповед с №405/20.06.2012 г. приложена по делото, с която Х.П.Х. е преназначен от длъжност „младши разузнавач“ в група „Криминална полиция“ към РУ – Брезник при ОД на МВР – Перник на длъжност „младши полицейски инспектор“ в участък – Земен към РУ – Радомир при ОД на МВР – Перник.

Пред Административен съд – Перник от името на ответната страна – Директор на ОД на МВР – Перник, е представено писмено становище по повод направеното съдебно обжалване, с което ответникът заявява, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от обжалването на процесната заповед, тъй като с нея не се засягат негови права и законни интереси. На това основание моли съда да отхвърли жалбата като недопустима.

Административен съд – Перник, като прецени доводите на страните и изложените от тях съображения, въз основа на данните съдържащи се в така представените доказателства и след извършената служебна проверка за редовност и допустимост на оспорването констатира, че жалбата е недопустима. Заявеното пред съда оспорване е срещу акт, който не е административен по смисъла на АПК и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на административното правораздаване. Съображенията на съда са следните:

Съгласно чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК на оспорване пред съд подлежи индивидуалният административен акт, дефиниран в чл. 21 от АПК, а именно: „изричното волеизявление или изразеното с действие

или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с които се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт". В ал. 5 на чл. 21 от АПК е определена правната същност на волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производството по издаване на нормативни актове, като законодателят е изключил тези волеизявления от кръга на индивидуалните административни актове.

В процесния случай оспорената пред административния съд част от заповед за откриване на процедура по провеждане на конкурс за израстване в категория и за заемане на длъжности с общ профил в ОД на МВР – Перник, се явява част, етап от процедура по обявяване и провеждане на конкурс и като такъв акт не съдържа властническо волеизявление, отправена е до неопределен кръг адресати и не засяга ничия правна сфера. С оспорената пред съда заповед се слага начало на процедурата по провеждане на конкурс, като се обявяват условията на конкурса и изискванията към участващите в същия. Оспорваният Х.Х. дори не се легитимира като участник в конкурса, но дори да беше така, едва в случай на *неблагоприятен* за него резултат, същият би могъл да оспори по предвидения в закона ред, индивидуалният административен акт, с който се определят участникът/участниците, спечелили конкурса, като акт засягащ неблагоприятно неговата правна сфера.

На основание гореизложеното се налага изводът, че обжалваната заповед №810 от 03.12.2012 г., (респективно обжалваната и част) на Директор на Областна дирекция (ОД) на МВР – Перник не е административен по своя характер акт и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административен съд.

С оглед изложеното, жалбата се явява процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство – прекратено.

Мотивиран така и на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК Административен съд – Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Х.П.Х. *** срещу част I, т. 8 от заповед №810 от 03.12.2012 г. на Директор на Областна дирекция на МВР – Перник, за обявяване на конкурс за израстване в категория „Д“ и заемане на длъжности с общ профил в ОД на МВР – Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №407 по описа на Административен съд – Перник за 2012 г.

Определението ПОДЛЕЖИ на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от неговото съобщаване на страните.

СЪДИЯ: