

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№43

гр. Перник, 15.02.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 43 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Кмета на община Перник против решение № 374 на Общински съвет Перник, взето по протокол № 1 от 10.01.2013г.. С решението Общински съвет Перник е изменил свое Решение № 353 от 19.12.2012г., с което е отстранил техническа грешка изразяваща се в сбъркана година в решение № 353 и е отстранил допусната математическа грешка в план-сметката в т.1-Събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депа, в частта закупуване на съдове за битови отпадъци като брой съдове и е приел повторно решение № 353 от 19.12.2012г. и приложената план-сметка, в останалата част. С жалбата се излагат съображения, че решение № 374 от 10.01.2013г. е незаконосъобразно. Претендира се присъждане на разноски.

В представено по делото писмено становище от Общински съвет Перник се прави искане за прекратяване на производството като недопустимо. Твърди се, че атакуваното решение не подлежи на самостоятелен съдебен контрол, тъй като то е част от процедурата, с която се определя размера на такса битови отпадъци и като такъв няма самостоятелно действие. Претендира се присъждане на разноски.

Административен съд Перник след като се запозна с мотивите изложени в жалбата по повод, на която е образувано настоящето производство, представената административна преписка послужила за издаване на атакувания акт и като взе в предвид доводите на страните, приема следното:

Предмет на оспорване е Решение № 374 на Общински съвет Перник взето по протокол № 1 от 10.01.2013г., с което на основание чл. 21, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 45, ал. 9 и 10 от ЗМСМА, чл. 62 и чл. 66 е отстранена техническа грешка изразяваща се в сбъркана година в решение № 353 и е отстранена допусната математическа грешка в план-сметката в т.1-Събиране на битови отпадъци и транспортирането им до депа, в частта закупуване на съдове за битови отпадъци като брой съдове и е прието повторно решение № 353 от 19.12.2012г. и приложената план-сметка за

определяне на разходите за услугите по събирането, извозването и обезвреждането в депа на битови отпадъци. Атакуваното решение касае единствено план-сметката за определяне разходите за услугите по събиране, извозване и обезвреждането в депа на битови отпадъци, както и чистотата на териториите за обществено ползване в населените места за 2013г..

Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, таксата за битови отпадъци се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи: -за осигуряване на съдове за съхраняване на битовите отпадъци - контейнери, кофи и други, -за събиране на битовите отпадъци и транспортирането им до депата или други инсталации и съоръжения за обезвреждането им, -за проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци или други инсталации или съоръжения за обезвреждане на битови отпадъци и за почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и другите територии. Одобряването на план-сметка за разходите за битови отпадъци представлява необходима предпоставка за определяне на размера на таксата за битови отпадъци и е елемент от процедурата по приемане на решението на общинския съвет за определяне размера на таксата за битови отпадъци по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ. С план-сметката не се създават права или задължения, нито непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на граждани или юридически лица, поради което същата не представлява общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, нито индивидуален административен акт, а е част от производство по издаване на общ административен акт. Съгласно чл. 21, ал. 5 от АПК, волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производство по издаване на общи административни актове, не са индивидуални административни актове. Контролът за законосъобразност на одобрената план - сметка се осъществява заедно с контрола върху решението на общинския съвет по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, което представлява общ административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК. Според чл. 66, ал. 5 от ЗМДТ одобрената план-сметка за определяне разходите на общините по ал. 1 подлежи на проверка от Сметната палата. Съдебният контрол може да бъде осъществен само в производство по обжалване на решението по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ за определяне размера на таксата за битови отпадъци, което решение не е предмет на контрол в настоящето производство.

Поради обстоятелството, че се обжалва решение на общинския съвет касаещо единствено одобряване на план-сметката се налага извода, че подадената жалба е процесуално недопустима и е насочена към акт, който не подлежи на оспорване.

При този изход на спора се дължи и произнасяне по искането за присъждане на разноски. Жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати направените от ответника по жалбата разноски в размер на 200лв., представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 16869 от 06.02.2013г..

Водим от изложеното и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Кмета на община Перник против решение № 374 на Общински съвет Перник, взето по протокол № 1 от 10.01.2013г. и прекратява производството по АД № 43/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда Община Перник да заплати на Общински съвет Перник 200лева разноски по делото.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия:/п/