

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№53

гр. Перник, 25.02.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и пет февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от съдия Георгиева административно дело № 56 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба от управителя на ЕТ"Кентон-В.В." против Заповед № РД-20-239 от 25.09.2012г. на Министъра на земеделието и храните. Със заповедта е оставена без уважение жалбата на В. против отказа на директора на ОД на ДФ"Земеделие" да изплати цялата поискана сума по СЕПП, НДП и НР1 за 2009г. на земеделския производител. С молба от 30.01.2013г. жалбоподателят е посочил, че оспорва уведомително писмо на ДФ"Земеделие"-Разплащателна агенция, защото му е наложена санкция по-голяма от допустимата. В откритото съдебно заседание жалбоподателя уточнява, че поддържа жалбата си само в частта за неизплатените субсидии.

Ответникът по жалбата – Директорът на Областна дирекция на ДФ"Земеделие"-Перник, чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е процесуално недопустима. Излага доводи, че атакуваната заповед не подлежи на самостоятелен съдебен контрол от една страна, а от друга счита, че ако жалбата се приеме, че е жалба срещу отказа е следвало да се подаде в срока по чл. 149 от АПК. С оглед на това моли жалбата да се остави без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото да се прекрати.

Административен съд Перник като взе становищата на страните и като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено следното:

На 06.05.2009г. жалбоподателят, в качеството си на земеделски производител в общ. Трън е подал Общо заявление за плащания на площ 2009 с УРН (уникален регистрационен номер) 182130. На 19.02.2011г. е получил Уведомително писмо с изх. № 49 от 07.02.2011г. на директора на ОД на ДФ "Земеделие"-Перник. Обжалвал го е по административен ред с жалба до Министъра на земеделието и храните на Република България от

28.02.2011г.. Със заповед № РД-20-239 от 25.09.2012г. Министъра на земеделието и храните е оставил без уважение жалбата на В. против отказа на ответника да се изплати цялата поискана сума по СЕПП, НДП и НР1. С жалба вх. № 94-5725 от 22.10.2012г. В.*** е оспорил заповедта на Министъра на земеделието и храните на Република България, по повод на която е образувано настоящето производство.

Въз основа на изложеното настоящия състав приема, че жалбата е просрочена. Не съществува спор, че жалбоподателят е предприел действия по обжалване на акта по административен ред. В разпоредбата на чл. 97, ал. 1-ал. 4 от АПК са регламентирани правомощията на административния орган при постъпване на жалба в производството по Глава шеста, наименована "Оспорване на административните актове по административен ред". Според чл. 97, ал. 5 от АПК- "когато компетентният да разгледа жалбата или протеста орган не се произнесе в срока по ал. 1, законосъобразността на административния акт може да се оспори чрез административния орган, издал акта, пред съда, ако актът подлежи на оспорване по съдебен ред". В случая акта, който е обжалван по административен ред подлежи на съдебен контрол и жалбата срещу него е следвало да се депозира в съда до 14.03.2011г., т.е. в 14 дневния срок по чл. 97, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена на 22.10.2012г., т. е. година и половина по-късно. Аналогична е ситуацията ако се приеме, че е налице мълчалив отказ по чл. 58 от АПК, то пак жалбата се явява просрочена.

Дори Министърът на земеделието и храните да се е произнесъл по жалбата на ЕТ"Кентон-В.В." в посочения по-горе срок или дори извън срока, както е в случая, в смисъл да я отхвърли или да я остави без уважение, то по аргумент на чл. 98, ал. 2 и чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК, на оспорване ще подлежи първоначалният административен акт. Само в случай, че оспореният по административен ред административен акт бъде отменен или изменен, то на оспорване пред съда по отношение на законосъобразност ще подлежи актът на по-горестоящия административен орган.

В тази връзка следва да се отбележи, че жалбата очертава предмета на делото. Жалбоподателят е този, който посочва акта, който оспорва и съответно очертава рамките на правния спор. Съдът не може да излезе от определените от самата страна граници на жалбата и да се произнася по акт, който не е обжалван в посочения от закона срок. Въведените доводи и уточнението направено в съдебно заседание, че се обжалва наложената санкция и отказът да се заплати пълния размер на субсидиите при липса на жалба в тази насока в срока по чл. 149, ал. 1 и ал. 2 от АПК, мотивират състава да приеме, че акта не подлежи на обжалване.

С оглед изложеното, така подадената жалба е процесуално недопустима. Налице са хипотезите на чл. 150, т. 1 и т. 5 от АПК, при които жалбата се оставя без разглеждане, а образуваното въз основа на нея

съдебно производство се прекратява. Доколкото в съдебно заседание на 22.02.2013г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 22.03.2013г. за изслушване на съдебно техническа експертиза, то протоколното определение следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 22.02.2013 г., с което е даден ход на АД № 56/2013г. и делото е отложено за друга дата и час и заличава АД № 56/2013г. от списъка на насрочените открити заседания за 22.03.2013г..

Оставя без разглеждане жалбата на управителя на ЕТ"Кентон-В.В." против Заповед № РД-20-239 от 25.09.2012г. на Министъра на земеделието и храните.

Прекратява производството по АД № 56/2013 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия:/п/