

РЕШЕНИЕ

№ 31

град Перник, 19 февруари 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ***

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 10 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр, с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Р.Е.А. *** в качеството му на „управител“ на „***“ЕООД, гр. Перник, ЕИК по БУЛСТАТ 113591006 против решение № 949 от 23.11.2012 г. на Районен съд – Перник по НАХД № 390 по описа на съда за 2012г.. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) № Пк-59-2/11.01.2012 г., издадено от Началник Регионален отдел „Национален строителен контрол“ – Перник при Регионална дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район (РО “НСК“ - Перник при РДНСК – ЮЗР), за нарушение по чл. 221, ал. 4 на Закона за устройство на територията (ЗУТ), с което на основание чл. 233 от ЗУТ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.. В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е постановено при несъобразяване с материалния и процесуален закон. От касационната инстанция се иска да се отмени атакувания съдебен акт, като спора се реши по същество чрез отмяна на процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата – РО “НСК“ - Перник при РДНСК – ЮЗР в съдебно заседание се представлява от ю.к. ***, която възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор ***, дава заключение, че обжалваното решение е неправилно и следва да се отмени.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационната инстанция страните не представят писмени доказателства.

Административен съд - Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК и взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон и въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция приема следното:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

При осъществяване на проверката за законосъобразност на АУАН и НП във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, в който не е отчетел допуснатите при налагане на наказанието съществени нарушения на административно производствените правила.

Санкцията на касатора е наложена за не изпълнение на заповед на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР с № ДК-09-13/20.09.2010 г. за забрана ползването на строежа. АНО е приел, че е налице “продължено нарушение по чл. 233 от ЗУТ”, като квалификацията е направена едва с наказателното постановление. В акта за установяване на административно нарушение е посочена единствено разпоредбата на чл. 222, ал. 4 от ЗУТ. Налице е разминаване в АУАН и НП относно цитираните като нарушени правни норми. Недопустимо е при издаване на наказателното постановление първоначално повдигнатото обвинение да бъде разширявано, като се добавя по-тежка квалификация на нарушението. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на АУАН и на НП. Разминаването в посочените като нарушени правни норми съставлява съществено процесуално нарушение. Това е достатъчно за да бъде отменено наказателното постановление и наложената с него санкция.

Изводите на въззивния съд касателно размера на наложената санкция също не могат да бъдат споделени. На състава служебно е известно, че срещу касатора са издавани актове и наказателни постановления за нарушаване на заповедта на РДНСК, ЮЗР, но от данните и доказателствата по въззивното дело не може да се направи извод какво е мотивирало административно наказващия орган да наложи санкцията в максимален размер. Пълната липсата на мотиви на АНО в тази връзка не може да се замести. Като е изложил съждения неподкрепени с доказателства и като е приел, че санкцията в посочения размер е правилна и справедлива е постановил акт, който е неправилен.

Касационния състав намира, че при наличието на констатираните процесуални нарушения и неправилно приложение за закона, които не могат да бъдат преодоляни чрез връщане на делото за ново разглеждане се налага решаване на спора по същество. При този изход на спора решението на въззивния съд следва да се отмени като неправилно. Наказателното постановление като незаконосъобразно и издадено в нарушение на установените процесуални правила също подлежи на отмяна.

По тези съображения, Административен съд Перник в касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 949 от 23.11.2012 г. на Районен съд – Перник, по НАХД № 390 по описа на съда за 2012г. и вместо него:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Пк-59-2/11.01.2012 г., издадено от Началник Регионален отдел „Национален строителен контрол“ – Перник при Регионална дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район срещу Р.Е.А. в качеството му на управител на „***“ЕООД, гр. Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.