

Р Е Ш Е Н И Е

№ 38

гр.Перник, 26 февруари, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на шести февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 11/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по немотивирана касационна жалба на И.В.П. *** срещу решение, постановено по НАХД № 1096 по описа за 2012 г. на районен съд Перник. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 2246/5.VI.2012 г., издадено от Началник сектор "Пътна Полиция" – ОДМВР Перник, с което, на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на касационния жалбоподател е наложено административно наказание "глоба" в размер на 400,00 лв. за нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона. Предвид изложеното, мори съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. Според него, в двуседмичен срок от изтичане на договор за "гражданска отговорност" бил изправен пред хипотезата за неносене на наказателно административна отговорност.

Ответникът по касационната жалба не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на окръжна прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че тя следва да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

За да постанови решението си, районният съд е извършил проверка на издаденият АУАН и НП. Съдът е описал фактическата обстановка и въз основа на какви доказателства е изяснена същата. Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът е формирал и правните си изводи. Посочил е, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяната им. Актът и НП са издадени от компетентен орган и при спазване на материалния закон. Съдът е приел, че по безспорен начин е установено, че жалбоподателят, в качеството си на водач на МПС на 21.V.2012 г. не е имал валидно сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност", с което е осъществил състава на административното нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ и поради това, правилно му е наложено наказание "глоба" в размер на 400,00 лв., който е минималният, предвиден в чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ. Предвид изложеното от него, съдът е приел, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Административен съд Перник, касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата касационни основания.

При постановяване на решението си районният съд правилно е приел, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл. 57 от ЗАНН.

Настоящият съдебен състав възприема напълно установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на районен съд съответстват на приложимия материален закон и се споделят и от настоящата касационна инстанция. С липсата на валидно сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" при управлението на МПС, П.*** е осъществил състава на административното нарушение на чл. 259, ал. 1, т. 1 от КЗ, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната му отговорност на основание чл. 315, ал. 1, т. 1 от КЗ. Неоснователно се явява изложеното в жалбата твърдение, за незаконосъобразност на решението на ПРС, поради нарушаване служебното начало, като не е събрал необходимите доказателства за обстоятелства по делото. Нито в КЗ, нито в отменения през 2006 г. Закон за застраховането върху който е базирана касационната жалба се предвижда двуседмичен срок в полза на нарушителя, през който той не носи наказателно административна отговорност. Не се констатира, нито от страна на АНО, нито от въззивния съд да е допуснато процесуално нарушение, което е довело до накърняване на правото на защита на наказаното лице, както и доколко е повлияло върху съдържанието на акта, ако е имало такова.

Предвид изложеното, съдът намира, че не са налице сочените в жалбата касационни основания. Решението на районния е правилно и

законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Касационен състав отчита, че въззивният съд е осигурил на въззивника възможност да ангажира доказателства, отчел е бездействието му в тази насока и е постановил съдебен акт на основание неоспоримите и годни доказателства, представени от АНО. Отчетена е компетентността на АНО, съгласно изискването на чл. 320, ал. 2 от КЗ. Отчетено е, че представения препис от договор за "ГО" от същата дата, но 11 часа след като е било установено нарушението не облагодетелства нарушителя, тъй като нормативно не е допустимо да се приеме маловажност на нарушението. Всичко това мотивира Административен съд Перник, касационен състав да приеме, че решението на РС е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд Перник, касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебното решение, постановено по НАХД № 1096 по описа за 2012 г. на районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/