

Р Е Ш Е Н И Е № 40

гр.Перник, 26 февруари 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на шести февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Антова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№ 13/2013 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от адвокат Р. З.*** като пълномощник на **И.Б.Р.***** срещу решение № 955/31.10.2012 г. постановено по н.а.х.д № 860 по описа за 2012 г. на Районен съд - Перник. С оспореното решение е потвърдено наказателно постановление /НП/ №1874 от 14.05.2012 г. на Началник сектор „ПП” при ОД на МВР - Перник, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предл.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, на И.Б.Р. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв.

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и е явно несправедливо - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2, т.3 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/. Съображенията му се свеждат до това, че съдът е потвърдил НП, издадено при съществени нарушения на процесуалния закон - чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Предвид изложеното, моли съдът да отмени обжалваното решение, както и потвърденото с него НП.

Ответникът по касационната жалба - ОД на МВР – Перник, сектор „ПП” - не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение за недопустимост на касационната жалба, поради просрочие на същата и предлага производството по делото да бъде прекратено.

Административен съд-Перник, в настоящият касационен състав като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените основания от жалбоподателя, мотивите към обжалваното решение и след служебна проверка на решението по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена на 27.12.2012 г. на регистратурата на РС-Перник, като е спазен срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Неоснователни са изложените от представителя на Окръжна прокуратура аргументи за недопустимост на

същата. Оформена по надлежния ред разписка за изготвеното съдебно решение е връчена на пълномощника на жалбоподателя адв.З. на 10.12.2012 г. Срокът за обжалване е изтекъл на 24.12.2012 г. /неприсъствен ден/, а касационната жалба е депозирана в първия работен ден след почивните дни за Коледните празници - 27.12.2012 г., от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

В оспореното решение съдът е приел, че на 03.05.2012 г. около 14.00 ч. в гр. Перник по ул."Юри Гагарин", с посока на движение към кв.Изток, управлява мотоциклет „Ямаха ИП 250”, с рег.№КН 4613А, собственост на К.П.***. При проверката на контролните органи е установено, че водачът не притежава нужната категория "А" за управление на мотоциклета. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 1874 от 03.05.2012 г. за нарушение на чл. 150а от ЗДвП. Въз основа на акта е издадено и обжалваното НП. Тази фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено. Посочил е, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Изложил е съображения, че както в АУАН, така и в НП са описани в достатъчна степен всички елементи от състава на административното нарушение и няма съмнение, че тези факти индивидуализират нарушението от обективна и субективна страна.

Жалбоподателят не е представил доказателства, опровергаващи констатациите на административнонаказващия орган, а именно, че притежава изискуемото по закон свидетелство за управление на мотоциклет. Приел е, че с деянието си Р. виновно е осъществил състава на административно нарушение, тъй като на посочените в АУАН и НП дата, час и място е управлявал мотоциклет без свидетелство за управление категория "А", съгласно чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП. За извършеното административно нарушение законосъобразно, на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗДвП, е ангажирана административно-наказателна отговорност, като му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лв. При индивидуализацията на наказанието са взети предвид правилата регламентирани в чл.27, ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Решаващият състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата пороци, съставляващи касационни основания за отмяна.

Правилно е установено от районния съд, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. При съставянето на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 от ЗАНН и чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Обсъдени са всички възражения на жалбоподателя относно компетентността на издателя на НП и твърдените съществени процесуални нарушения и са приети за неоснователни.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса касаторът е този, който следва да докаже благоприятен за себе си факт. По делото няма доказателства жалбоподателят да притежава необходимото свидетелство за управление на мотоциклет.

Предвид изложеното, съдът намира, че по съществото на спора Районен съд – Перник правилно е установил, че И.Р. *** е осъществил виновно състава на нарушение по чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП - управлявал е мотоциклет, без да притежава свидетелство за

управление на тази категория МПС, поради което правилно е ангажирана и административно- наказателната му отговорност, на основание чл. 177, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗДвП. Ето защо, касационният състав на съда счита, не са налице твърдените касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, поради което оспореното решение, като валидно, допустимо и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, **Административен съд-Перник,**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №955/31.10.2012 г., постановено по н.а.х.д № 860 по описа за 2012 г. на Районен съд - Перник, с което е потвърдено наказателно постановление № 1874 от 14.05.2012 г. на Началник сектор „ПП” при ОД на МВР гр.Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове:1./п/ 2./п/