

Р Е Ш Е Н И Е №41

гр.Перник, 27 февруари, 2013 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на шести февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.И. ***и в присъствието на прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 15/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационно производство по реда на по чл. 63, ал. 1, пр. 2 ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

С Решение № 1104 от 07.XII.2012 г., постановено по НАХД № 1031 по описа на районен съд Перник за 2012 г., е отменено наказателно постановление № 16-А-62/21.V.2012 г., издадено от директор на РИОСВ - Перник, с което на “***” , е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 8 000 лева, на основание чл. 166, т. 3, вр. чл. 165, ал. 2 от Закон за опазване на околната среда, за нарушение на чл. 155, ал. 2 от същия закон.

Недоволен от решението е останал административно-наказващият орган и с касационна жалба го обжалва в законоустановения срок с изложени съображения за неправилност и незаконосъобразност, които в своята съвкупност могат да се квалифицират като отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Моли съдът при постановяване на решението си да вземе предвид посочените в жалбата доводи и да отмени обжалваното решение, като потвърди отмененото НП.

Ответникът по касационната жалба, в писмено становище моли касационната жалба да се остави без уважение, а решението на РС да бъде оставено в сила.

Участвалият в производството прокурор, представител на Окръжна прокуратура, Перник, излага довод, че касационната жалба е неоснователна. По същество, да се остави в сила решението на ПРС.

Касационната инстанция, след като провери правилността на постановеното решение предвид на наведените в жалбата касационни основания и въз основа на доказателствата по делото установи, че жалбата е подадена в предвидения от закона срок, от надлежна страна, поради което същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна, по следните съображения: Предмет на съдебен контрол пред районен съд Перник е било НП № 16-А-62/12 г., издадено от Директор на РИОСВ - Перник.

Същото е издадено въз основа на АУАН № 00062/21.XI.2011г., съставен от длъжностни лица на контролния орган. В резултат на развитото се административно-наказателно производство е издадено цитираното наказателно постановление, с което на ответникът по касационната жалба е наложено административно наказание - "имуществена санкция" в размер на 8

000 лева, на основание чл. 166, т. 3, вр. чл. 165, ал. 2 от Закон за опазване на околната среда, за нарушение на чл. 155, ал. 2 от същия закон.

За да обоснове крайния си извод за незаконосъобразност на атакуваното НП, състав на районния съд е приел, че в хода на административно-наказателния процес са допуснати съществени процесуални нарушения, които са ограничили правото на защита на наказаниа. Районният съд е описал фактическата обстановка, документално и физически установена от проверяващите, която няма да бъде повтаряна от касационната инстанция.

Безспорно е установено, че с протокол № 40 от 15.II.2011 г., РИОСВ, в съответствие със законово определената си компетентност е дала предписания, по реда на чл. 155, ал. 2 от ЗООС на ответника по касационната жалба. В тези предписания е определен срок, лимитирани дейности, които следва да се извършат, а не общо/немотивирано предписание и е определен отговорник за изпълнението на това предписание.

Районен съд се е занимавал с допуснати от АНО процесуални нарушения, като по неустановени причини е била вписана и санкционната разпоредба на чл.п 165, ал. 2 от ЗООС. Следва да се отрази, че в обстоятелствената част на НП този текст не се коментира, т.е. АНО не е стигнал до извода, за приложимостта на тази разпоредба, *“Имуществена санкция от 2000 до 20 000 лв. се налага на юридическото лице или едноличния търговец в случаите, когато негов работник или служител извърши нарушение по ал. 1, независимо от това дали контролният орган може да установи самоличността на работника или служителя”*. Правилно е отчетено, че в АУАН няма такива констатции, но неправилно РС е приел, че има съществено разминаване, по отношение на цитираните разпоредби в АУАН и НП. Придържайки се към формалния характер на административно наказателния процес, касационен състав при Административен съд Перник, намира, че НП възпроизвежда фактическите констатации заложи в АУАН от 21.XI.2011 г. Изрично АНО е посочил, че административно наказателната отговорност се ангажира за нарушение по чл. 155, ал. 2 от ЗООС *“В протоколите по ал. 1 /виж протокол № 40 от 15.II.2011 г., издаден от длъжностно лице в РИОСВ Перник, в присъствието на представител на ТЕЦ/ се отразяват констатираните факти и обстоятелства и се дават задължителни предписания с посочване на срокове и отговорници за изпълнението им”*, във връзка с чл. 166, т. 3 от с.з. – *“не изпълняват предписанията, дадени в индивидуалните административни актове и констативните протоколи по чл. 155 или 157б, издавани от министъра на околната среда и водите, директорите на РИОСВ, директорите на басейновите дирекции, директорите на националните паркове или от упълномощени от тях длъжностни лица”*.

В тази част НП е ясно и не буди съмнение, какво е установил АНО при издаването му. Нарушението е за неизпълнение на предписания – приложимост на чл. 155, ал. 2 от ЗООС, а санкцията е определена в чл. 166, т.3 по размерите установени в чл. 165 от ЗООС.

Друго, РС не е обсъдил изобщо доклад на г-н К.***, ангажиран с констатациите на протокол № 40 до изпълнителния директор. От това следва единствено извода, че администрацията на санкционираното търговско дружество е била уведомена за предстоящо образуване на административно наказателно производство.

Да се приеме, че цифровото отразяване в НП на законова разпоредба, която, като състав на нарушение не се коментира в обстоятелствената част, но не създава съмнение за установеното административно нарушение е основание

за отмяна на НП е незаконосъобразно. Касационен състав би приел, че е налице съществено процесуално нарушение в този смисъл, ако действително не се установява съставомерността на визираното нарушение от страна на АНО, при приложимостта на установеното към несъответстващи правни норми. След като не се установява несъответствие в този смисъл, настоящият съдебен състав намира, че решението на РС следва да се отмени.

Съдът споделя оплакването развито в касационната жалба, че неправилно РС е приел, като основание за отмяна на НП неспазване на процедура по чл. 154а от ЗООС. Основателно е възражението от касатора, че тази разпоредба е неотносима по време към установеното нарушение, както и че приложимостта ѝ е по отношение издадени КР, а процесните предписания са издадени за спазване на екологични норми, а нарушението им, установено през м. ноември 2011 г. не се обвързва от тази разпоредба.

По приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. Не се споделят мотивите на РС в тази връзка. В настоящото производство от страна на касатора се представиха достатъчно доказателства, от които се налага извода, че няма основание за приемане на маловажност на нарушението, предвид това, че за същия обект, по отношение на който не са изпълнени поредните предписания са били налагани санкции с влезли в сила НП.

Предвид на изложените съображения, възраженията в касационната жалба се явяват основателни и следва обжалваното решение на РС да бъде отменено. Вместо него се постановява ново решение по същество, с което се потвърждава наказателното постановление.

Ето защо, Административен съд - Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ изцяло решение № 1104 от 07.XII.2012 г., постановено по НАХД № 1031 по описа на районен съд Перник за 2012 г., като ПОСТАНОВИ

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 16-А-62/21.V.2012 г., издадено от Директор на Регионална инспекция по опазване на околната среда и водите – Перник, с което на “***”, гр. П.***, кв. “***”, ЕИК ***, представлявано от С. С. В.*** е наложена имуществена санкция в размер на 8000 /осем хиляди/ лева за това, че не е изпълнено предписание, дадено от РИОСВ Перник, чрез упълномощено лице по протокол № 40/15.II.2011 г., нарушение по чл. 155, ал. 2, във вр. чл. 166, т. 3 от ЗООС

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1. /п/

2./п/