

РЕШЕНИЕ

№42

гр. Перник, 20 февруари 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шести февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. *** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник - прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 16 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба от Митница „Столична” против решение № 776/18.10.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 513 по описа на съда за 2012г. В ЧАСТТА, с което е отменено наказателно постановление № 1561/14.12.2011 г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу И.С.С. *** за нарушение и на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лв., за нарушение и на основание чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 (хиляда) лв. и на основание чл. 107е, ал. 2 от ЗАДС е постановено да бъде заплатена равностойността на липсващата или отчуждена стока в размер на 124 (сто двадесет и четири) лв..

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е неправилно, необосновано и постановено при неправилно тълкуване и прилагане на закона. Пред касационния съд касатора се представлява от ю.к. Б.С.***, който заявява че поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба чрез своя пълномощник пледира за оставяне в сила на съдебния акт.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Антова предлага първоинстанционното съдебно решение да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка със сочените касационни основания за обжалване.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните в пределите на правомощията си по чл. 218, ал. 1 от АПК и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК намира следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ на съдебен контрол. По същината си е и правилно.

Не са налице и сочените от касатора основания за касиране на решението на първата съдебна инстанция.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел от фактическа страна за безспорно установено, че на 07.04.2011 г. при извършено от служители на ОД на МВР - Перник претърсване на жилище, собствено на И.С.*** в дома му са открити акцизни стоки без бандерол за платен акциз за Република България, а именно: 2,480кг ситно нарязана листна маса – тютюн, разпределена в 48 бр. найлонови торбички, 1 бр. кутия цигари и 77 къса цигари, съхранявани в кутия. Съставен е протокол за претърсване и изземване, одобрен по реда на чл. 161, ал. 2 от НПК, въз основа на който с постановление на прокурор от Районна прокуратура - Перник е образувано досъдебно производство срещу виновно лице за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК. В хода на разследването е установено, че деянието не съставлява престъпление и производството е прекратено. Материалите са изпратени на Митница „Столична“ за реализиране на административнонаказателна отговорност. На 14.12.2011 г. във вр. с чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд при извършената цялостна проверка за законосъобразност е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание в частта, с която с процесното НП е ангажирана административнонаказателна отговорност за нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. При констатирано неспазване на процедурата от административнонаказващия орган (АНО) по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН процесното НП в тази му част е отменено на процесуално основание, като съществото на спора относно това вменено на жалбоподателя административно нарушение не е разглеждано и обсъждано. В тази връзка абсолютно неоснователно е и постановеното заплащане на обезщетение за липсващата или отчуждена стока.

По отношение частта от процесното НП, с която е наложено наказание за нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС районният съд е определил деянието, извършено от И.С. като маловажно и съответно наказуемо по реда на чл. 126б от ЗАДС с налагане на глоба с фиш. На основание тези изводи НП и в тази му част е отменено.

Изводите на първата съдебна инстанция се споделят изцяло от Административен съд - Перник, предвид което касационната жалба се приема за неоснователна.

Правилно е решението на въззивния съд, че образувано административно наказателно производство в частта за нарушението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е съществено опорочено. Липсата на предявено административнонаказателно обвинение посредством съставен, предявен и връчен надлежно акт за установено нарушение, когато предпоставки по чл. 36, ал. 2 от ЗАНН не са налице, е съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните. Правото на защита на лицето, сочено за нарушител включва на първо място правото му да разбере какво деяние му се вменява за извършено и за какво ще бъде административно наказан. При липса на заключения в прекратителното постановление на Районна прокуратура - Перник в посока на съставомерност на деянието във връзка с притежанието на нарязана листна маса тютюн, административнонаказващият орган незаконосъобразно е издал НП при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. Оценката на прокурора относно това дали въпросният тютюн е акцизна стока не обвързва административнонаказващия орган, но АНО следва задължението да разпoredи образуване на административнонаказателно производство по общия ред на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН - със съставяне на акт. Липсата му е съществено нарушение, което не може да бъде санирано.

И по същество правилна е преценката на решаващия състав за неправилно приложение на материалния закон предвид наличие на предпоставки за квалифициране на нарушението като маловажно. За прецизност ще се отбележи, че в случаите на

издадено НП на основание чл. 36, ал. 2 от ЗАНН чл. 126б от ЗАДС не е приложим от АНО. Нормата на чл. 126б от ЗАДС препраща към разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ЗАНН, която предвижда възможност „за маловажни случаи на административни нарушения, когато това е предвидено в закон”, контролните органи да налагат глоба на местонарушението. Но неправилно е решението на АНО да издаде НП вместо преди да се произнесе по преписката, след извършването на проверка на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при установяване на наличие на предпоставки за третиране на случая като маловажен, да приложи чл. 28 от ЗАНН. Преценката на районния съд за маловажност на нарушението, базирана основно на стойността на дължимия и неплатен акциз, е съответна на последвалото законодателно уреждане на критерия за маловажност, който е приложим и относим в процесния случай. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на нарушение по чл. 123, ал. 1 от ЗАДС предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят безспорно е отчел характера и спецификата на извършваните нарушения на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, включвайки разпоредбата на чл. 126б, като е предвидил случаите на маловажни нарушения и на чл. 123, въпреки липсата на прецизиране на критерия за маловажност към момента на извършване на процесното нарушение.

Предвид горните мотиви, касационната инстанция намира жалбата за неоснователна, поради което същата няма да бъде уважена. Обжалваното решение на Районен съд – Перник в атакуваната му част, като правилно и законосъобразно ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 776/18.10.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 513 по описа на съда за 2012г. в частта, с която е отменено наказателно постановление № 1561/14.12.2011 г. на Началник на Митница Столична, издадено срещу И.С.С..***

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/