

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 38

гр. Перник, 07.02.2013 г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на седми февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

като разгледа докладваното от председателя Георгиев частно КНАХД №24 по описа на съда за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с 63, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по частна жалба В.О.Д. *** срещу определение №284/20.12.2012 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №667 по описа на съда за 2012 г.

С процесното определение жалба на В.О.Д. против наказателно постановление (НП) с №4978/12 от 25.10.2012 г. издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) към ОД на МВР - Перник е оставена без разглеждане като процесуално недопустима, а производството по делото прекратено, поради подаване извън срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното определение е незаконосъобразно, тъй като жалбата срещу НП с №4978/12 от 25.10.2012 г., е подадена в срок по пощата. Направено е искане касационния съд да отмени обжалваното определение. Пред настоящата инстанция като писмени доказателства са представени известие за доставяне и служебна бележка от Пощенска станция - Радомир, ул. „Батенберг“ №28.

Ответната страна, без данни да е била редовно уведомена по реда на чл. 232 от АПК не заявява становище по жалбата.

Частната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 230 от АПК, от надлежна страна и срещу определение, което прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство и като такова подлежи на обжалване, а жалбата на разглеждане.

Административен съд - Перник, след като разгледа делото по реда на глава тринадесета от АПК намира, жалбата за основателна при следните мотиви:

С НП 4978/12 от 25.10.2012 г., издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) към ОД на МВР - Перник е определено

жалбоподателят В.О.Д. да бъде административно наказан с административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв. за извършено от него нарушение на Закона за движението по пътищата.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, НП подлежи на обжалване в 7-дневен от неговото връчване. НП с №4978/12 от 25.10.2012 г. е връчено на жалбоподателя на 26.11.2012 г. Жалбата срещу същото е подадена чрез административнонаказващия орган, като видно от печата е регистрирана в ОД на МВР – Перник на 04.12.2012 г., без отметка или наличие на данни за получаване на жалбата по пощата.

За да постанови обжалваното определение решаващият състав на Районен съд – Радомир е приел, че жалбата срещу процесното НП е подадена след изтичане на 7-дневния преклузивен срок, изтекъл на 03.12.2012 г.

Видно от доказателствата, представени пред настоящия съд, а именно: известие за доставяне с ИД PS 2400 001LDW I, с неясна на печата дата и служебна бележка от Пощенска станция – Радомир, ул. Батенберг №28, удостоверяваща, че на колетно гише ПС Радомир Ц на 30.11.2012 г. е изпратена препоръчана пратка със същия ИД – PS 2400 001LDW I, жалба срещу наказателно постановление №4978/12 с подател на пратката В. Огнянов Д. и получател Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник. Процесното НП е получено при административнонаказващия орган на дата 04.12.2012 г.

Административен съд – Перник намира така представените доказателства за достоверни и относими.

При така установените факти видно е, че противно на правилото, установено в чл. 184 от Наказателнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 84 от ЗАНН относно възможността за обжалване, чрез изпращане на жалба по пощата до изтичане на срока за обжалване (което се удостоверява с пощенско клеймо на дата на изпращане) административнонаказващият орган не е приложил по преписката пощенския плик, с който жалбата е постъпила, както и не отбелязал при входящия номер на жалбата датата на пощенското клеймо на изпращане.

При всички тези факти, касационния съд намира, че обжалването пред Районен съд – Радомир на НП с №4978/12 от 25.10.2012 г., издадено от Началник сектор „ПП“ към ОД на МВР – Перник е направено, чрез административнонаказващия орган в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, което прави депозираната пред районния съд жалбата редовна и допустима.

Изложеното до тук налага прекратителното определение на Районен съд – Радомир да бъде отменено, а делото да бъде върнато на същия съдебен състав за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по жалбата на В.О.Д. срещу НП с №4978/12 от 25.10.2012 г., издадено от Началник сектор „ПП“ към ОД на МВР – Перник.

Мотивиран така и на основание чл. 235, ал. 1 от АПК Административен съд – Перник,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №284/20.12.2012 г. на Районен съд - Радомир, постановено по НАХД №667 по описа на съда за 2012 г.,

ВРЪЩА ДЕЛОТО на същия съдебен състав на Районен съд - Радомир за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на В.О.Д., против наказателно постановление с №4978/12 от 25.10.2012 г., издадено от Началник сектор „Пътна полиция“ (ПП) към ОД на МВР - Перник за нарушение по чл. 102, предл. 1 от Закона за движението по пътищата.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.