

РЕШЕНИЕ

№ 26

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 11 февруари 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор ***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 3 по описа на съда за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „***”(ИТ) – Софийска област (СО) против решение № 925 от 12.11.2012г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 889 по описа на съда за 2012г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2304863/23.04.2012 г. на Директор на Дирекция „***” - Софийска област, издадено срещу „***“ ЕООД, гр. Пазарджик БУЛСТАТ 112667741, с управител ***, в качество работодател за нарушение по чл. 159, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) като на основание чл. 414, ал. 1 от КТ е наложено на дружеството административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лв.

В касационната жалба не се сочат конкретни касационни основания, а се излагат съждения, че решението е неправилно и като такова се заявява отмяната му. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по жалбата „***“ ЕООД, гр. Пазарджик се представлява от ю. к. ***, възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор ***, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства във връзка с касационните основания.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните в пределите на правомощията си по чл. 218, ал. 1 от АПК и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК намира следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ съдебен контрол. Постановено е от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия. Атакуваният съдебен акт е и правилен.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник, въз основа на представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че на 01.03.2012 г. в сградата на Д „ИТ” СО контролни органи на дирекцията, в хода на извършвана документна проверка по спазване на трудовото законодателство констатирали, че „***“ ЕООД, гр. Пазарджик, като работодател на лицето *** – продавач-консултант, не е разрешил на същата ползването на платен отпуск за участие в синдикално мероприятие. За констатираното нарушение е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна решаващият състав на районния съд при извършваната служебна проверка на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание е констатирал, че при образуване на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочили законосъобразността му и обосноваващи отмяната на издаденото НП. Установено е, че в нарушение правилата на ЗАНН и НПК и във вр. с КТ актът е съставен в отсъствие на нарушителя, като е предявен и връчен на пълномощник на работодателя, упълномощен с общо пълномощно, не даващо му право да извършва правно валидни действия в административнонаказателния процес от името на упълномощителя, като освен това изрично отбелязване в акта на факта на връчване на пълномощник също липсва. Тези си изводи районният съдия е приел за достатъчно и самостоятелно основание процесното НП да бъде отменено само предвид този тежък порок на административнонаказателното производство. Извел е доводи и по същество на спора.

Административен съд – Перник споделя изцяло изводите на първата съдебна инстанция и поради това няма да обсъжда развитите доводи по съществото на спора, защото е налице съществено процесуално нарушение във връзка с предявяване на административнонаказателното обвинение, което е достатъчно основание за отмяна на акта.

Настоящия състав неведнъж се е произнасял, че констатираното от районния съд процесуално нарушение, допуснато от актосъставителя още с даване началото на административнонаказателното производство е достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП само на процесуално основание без спорът да бъде обсъждан в неговото същество. Връчването на АУАН на пълномощник без изрично пълномощно за водене на делата му във връзка с образувани срещу упълномощителя административнонаказателни производства е съществено процесуално нарушение, с което се ограничава сериозно правото на защита на нарушителя. Административнонаказателната отговорност е лична, с единственото изключение, регламентирано в чл. 83, ал. 1 на ЗАНН, че такава да може да бъде носена и от ЕТ или ЮЛ е посредством техните представители по закон. Във връзка с това изключение, и предвид липса на изрично законово ограничение следва, че административнонаказателно производство срещу ЮЛ или ЕТ може да бъде образувано освен с предявяване, връчване и подписване на АУАН от законовия им представител, още единствено и само при извършване на посочените действия от изричен пълномощник по отношение на административнонаказателни производства. Случая не е такъв. Предвид горното нарушението на правилата във връзка с предявяването и връчването на процесния АУАН е съществено и ограничава правото на защита на лицето, посочено за нарушител.

За пореден път следва да се укаже, че законодателят е разписал изрично в чл. 416 от КТ реда за връчване на актовете за извършени административни нарушения на трудовата дисциплина и е разписано на кого или как се връчват същите. Този ред е

специален по отношение реда разписан в ЗАНН и всячески се игнорира от административния орган.

Отправената до касационната инстанция касационна жалба е бланкетна и обща, без връзка с мотивите довели до постановяване на въззивното решение. В нея не се съдържат доводи във връзка с процесуалното основание, послужило на районния съд като повод за отмяна на процесното НП. Налага се убеждението, че атакувания съдебен акт въобще не е прочетен и не е вникнато в мотивите довели до отмяната на атакуваното наказателно постановление.

Предвид изложеното касационната инстанция намира, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, ще бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 925 от 12.11.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 889 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно постановление №23-2304863/23.04.2012 г. на Директор на Дирекция „***” - Софийска област.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.