

РЕШЕНИЕ
№2

град Перник, 06 февруари 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В.***и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор А***, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 332 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр, с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „***“ ЕООД, против решение № 929 от 22.10.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1409 по описа на съда за 2012г.. С атакувания съдебен акт е потвърдено наказателно постановление (НП) с № 0035854/24.10.2011 г. на директора на офис Перник при ТД на НАП София, с което на основание чл. 105, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване на юридическото лице е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 4000 лв. за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. „в” от ЗЗО, във вр. с чл. 7, ал. 1 от КСО.

В жалбата са изложени мотиви за допуснати съществени процесуални нарушения при разглеждане на спора пред районния съд, както и за липса на мотиви на атакуваното решение.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание чрез процесуалния си представител възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че обжалваното решение е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационната инстанция не са представени писмени доказателства.

Административен съд – Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК и взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт приема следното:

При разглеждане на спора пред първата съдебна инстанция е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. При проведено на 17 октомври 2012 год. открито съдебно заседание съдът е приел, че дружеството жалбоподател „***“ ЕООД е редовно призовано. С оглед на това е дал е ход на делото и го е обявил за решаване. Юридическото лице жалбоподател не е участвало в процеса със свой представител. От приложената по делото призовка за страна е видно, че за 17.10.2012 г. ЮЛ е призовано на посочения адрес на управление: с. Д.***, ул. Р.*** № 9, като

призовката е оформена с подпис на връчител (не е ясно кой и в какво качество) и подпис на получател, за който има отметка, че е И. П.*** – брат.

Според разпоредбата на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Съгласно утвърдената съдебна практика, що се отнася до случаите на образувано административнонаказателно производство срещу ЮЛ и ЕТ, всяко дружество има задължението да посочи адрес на управление, на който по всяко време (в рамките на обичайното работно време) да се намира негов представител или длъжностно лице, което да приема книгата. Такава е същностната функция на адреса на управление на търговеца. Всеки случай се преценява конкретно доколко са ограничени правата на страната в процеса. В настоящия случай не е ясно лицето получило призовката за съдебно заседание на кого е брат, изпълнява ли функции във фирмата и натоварено ли е да получава книга. Настоящия състав приема, че ако лицето получило призовката е било натоварено да приема книга, то неговото качество е следвало да се опише като съответна длъжност, а не като родствена връзка неясно с кого. Налице е нередовно призоваване на юридическото лице за съдебно заседание проведено на 17 октомври 2012 год.. Идентичен казус е стоял и пред настоящия съдебен състав в съдебно заседание проведено на 05.12.2012г. по настоящото дело.

Съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 335, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН са тези, довели до ограничаване процесуалните права лицето, посочено като нарушител.

В конкретния случай нередовното призоваване и неучастието на юридическото лице в съдебното производство е довело до съществено ограничаване правото на защита на жалбоподателя, съгласно нормата на чл. 348 ал.3 т.1 от НПК. Нарушението е съществено и е винаги основание за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Друго съществено процесуално нарушение, допуснато от първоинстанционният съд е не излагането на мотиви относно нормите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН, както и приложението на материалния закон за конкретното нарушение. Констатацията в решението, че процесуалните и материални норми са правилно приложени не е подкрепена с мотиви. Липсата на мотиви на съдебното решение и е касационно основание по силата на чл. 348, ал. 3, т. 2 от НПК.

При горните изводи и тъй като производството пред първата инстанция се е развило при съществени процесуални нарушения, атакуваното решение следва да бъде отменено, а делото бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд – Перник на основание чл.222, ал.2 от АПК.

Мотивиран така Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 929 от 22.10.2012 г., постановено по НАХД № 1409 по описа на Районен съд – Перник за 2012г..

ВРЪЩА ДЕЛОТО на друг състав на Районен съд – Перник за решаване на спора при спазване указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2./п/