

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8

гр.Перник, 15.02.2013 г.

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание проведено на шестнадесети януари две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕ

Л: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ:

Е. Иванова

Слава Георгиева

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д. №347 по описа за 2012** година на Административен Съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Частният жалбоподател **М.А.С.*****, чрез процесуалния си представител адв. В.***, обжалва протоколно определение от 27.11.2012 г., постановено по н.а.х.д.№ 1213/2012 г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е прекратено производството по делото , срещу НП № 34-0000357/11.07.2012 г., на Началник ОО „КД-ДАИ” гр.Перник.

Жалбоподателят поддържа, че определението е неправилно, тъй като според него се накърняват правата му да обжалва наложената санкция. Според частната жалба съдът е бил длъжен да укаже какви са нередовностите на обжалването и да предостави възможност те да бъдат отстранени. Само ако това не е сторено в срока указан от съда може да бъде прекратено образуваното вече производство. Моли касационната инстанция да отмени обжалваното определение и делото да се върне на районния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът в производството ИА „Автомобилна администрация” ОО „КД-ДАИ” гр.Перник, не се представлява и не изразява становище по обжалването.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез своя представител дава заключение, че постановеното определение е неправилно и следва да бъде отменено.

Частната жалба е подадена в срок и от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по съображения, изложени по-долу.

С обжалваното определение районният съд е прекратил производството по н.а.х.д. № 1213 по описа си за 2012 г. За да постанови този резултат решаващият състав е приел, че липсва жалба срещу НП, тъй като същата е подадена от пълномощник, който не е имал

представителна власт за това. Според съда пълномощното, което е приложено по делото не може да послужи като основание за подаване на жалба срещу НП. То не съдържа изрично упълномощаване по конкретната административнонаказателна преписка, нито за представителство пред съд, същото касае дейността на „***“ ООД. С тези мотиви е прието, че в преклузивния 7 дневен срок не е налице годна да породи процесуалноправни последици жалба, поради което този срок е пропуснат.

Така постановеното определение според настоящата инстанция е неправилно.

Мотивите изложени от РС – Перник, за липса на представителна власт са правилни и действително приложеното пълномощно не касае административно наказателното производство и подаване на жалби срещу НП, но при наличието на подадена жалба е било необходимо да бъде предоставена възможност на М.С.*** да потвърди действията на лицето подало жалба.

Съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, доколкото в него няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземане на вещи, определяне на разноски на свидетели и вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно чл. 93, ал. 1 от НПК защитника на лицето срещу което се повдига обвинение може да бъде съпруг или съпруга. В конкретния случай жалбата е подадена от Н. Р. С.***-съпруга на жалбоподателя и е образувано съдебно производство. В хода на това производство е упълномощен и адвокат, който се явява в зала и в двете проведени открити съдебни заседания, т.е. налице е възможност да бъдат санирани действията на съпругата на жалбоподателя, както от него самия така и от надлежно упълномощения процесуален представител. Като не е предоставил тази възможност на жалбоподателя, а е прекратил производството районният съд е постановил неправилно определение, което подлежи на отмяна. Делото следва да бъде върнато на същия състав на районния съд за продължаване съдопроизводствените действия по разглеждане на жалбата.

По изложените съображения, **съдът**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.11.2012 г., постановено по н.а.х.д.№ 1213/2012 г., по описа на Районен съд Перник, с което е прекратено производството.

ВРЪЩА делото на същия състав на Районен съд Перник за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

П

Р

Е

Д

С

Е

Д

А

Т

Е

Л

:

/

п

/

ЧЛЕН

ОВЕ:

/п/

/п/