

РЕШЕНИЕ

№17

град Перник, 06 февруари 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на шестнадесети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 363 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Комисия за финансов надзор против решение № 263 от 05.11.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД №147 по описа на съда за 2012г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) с №Р-10-1150/15.12.2011 г., издадено срещу „***“ АД, гр. Радомир ЕИК по БУЛСТАТ***, седалище и адрес на управление: гр. Р.***,***, представлявано от Е. Т. Е.*** и А. П. М.*** – изпълнителни директори, като за нарушение по чл. 31, ал. 1, предл. 1, т. 2 от НАРЕДБА № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, като на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, предл. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и §1, т. 17 и т. 24 от ДР на ЗППЦК е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лв..

В жалбата се твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, поради допуснато съществено нарушение на процесуалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Касаторът твърди, че районният съд неправилно е приел, че правото на защита на „***“ АД е съществено ограничено, поради ненадлежно връчване на НП, тъй като последното е обжалвано в срок. От касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт, като върне делото за ново разглеждане от друг състав на първата съдебна инстанция или алтернативно – да се произнесе по съществото на спора, като се потвърди процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата – „***“ АД, гр. Радомир в съдебно заседание чрез процесуалния си представител възразява срещу жалбата и моли решението на първата съдебна инстанция да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, дава заключение, че обжалваното решение е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административното производство, поради което се дължи нейното разглеждане. Пред касационната инстанция страните не са представени писмени доказателства в подкрепа или срещу сочените от жалбоподателя касационни основания.

Административен съд - Перник, като разгледа жалбата по реда на чл. 208 и сл. от АПК и взе предвид доводите и становищата на страните, след извършена и служебна проверка за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон на атакувания съдебен акт приема следното:

За да постанови атакувания съдебен акт решаващия състав на Районен съд Радомир, след установяване на фактите по спора и при извършваната служебна проверка на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание е приел от правна страна, че актът за установяване на административно нарушение е съставен при спазване на процесуалните правила, както и че е надлежно връчен. По отношение на процесното наказателно постановление районният съд е постановил, че същото е връчено не по надлежния ред, с което правото на защита на наказаното лице е съществено ограничено, което на свой ред е предпоставка за отмяна на правораздавателния акт единствено и само на процесуално основание без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

Административен съд – Перник не споделя позицията на първата съдебна инстанция, както и не приема позицията на прокуратурата и в този смисъл намира касационната жалба основателна, като съображенията за това са следните:

Чл. 58, ал. 1 на ЗАНН гласи, че НП се връчва срещу подпис на нарушителя. Следователно връчването на НП на лице, различно от нарушителя следва да се отчете като процесуално нарушение. Въпросът обаче, при такова установяване доколко съществено е допуснатото процесуално нарушение, така, че да послужи като единствено основание за отмяна на атакувания акт.

Съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК във вр. с чл. 348, ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН са тези, които водят до ограничаване процесуалните права на лицето, посочено за нарушител. Съгласно теорията и константната съдебна практика в наказателния процес, респективно в административнонаказателния, само същественото процесуално нарушение на ЗАНН респективно НПК, а не всяко нарушение, може сериозно да засегне, като ограничи правото на защита на сочените за нарушители ФЛ и ЮЛ. От анализа на чл. 348, ал. 3 от НПК се прави извод, че съществуват два вида съществени процесуални нарушения: абсолютно съществени и относително съществени. Абсолютните съществени процесуални нарушения са изчерпателно изброени в закона – чл. 348, ал. 3, т. 2-4 от НПК и са от такова естество, че са неотстраними. Без значение е дали допускането им е довело до ограничаване процесуалните права на лицето, привлечено към административнонаказателна отговорност или до постановяване на неправилен правораздавателен или съдебен акт. За разлика от абсолютните процесуални нарушения относително съществените не са посочени в закона, тъй като не е възможно да бъдат изчерпателно изброени. Условие за това да бъдат оценени като съществени е дали са довели до ограничаване законово гарантираното право на защита на наказаното лице или другите страни – чл. 348, ал. 3, т. 1 от НПК.

Според разпоредбата на чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или ЮЛ връчването става срещу подпис на длъжностно лице, натоварено да поема книгата. Съгласно утвърдената съдебна практика що се отнася до случаите на образувано административнонаказателно производство срещу ЮЛ и ЕТ, всяко дружество има

задължението да посочи адрес на управление, на който по всяко време (в рамките на обичайното работно време) да се намира негов представител или длъжностно лице, което да приема книгата. Такава е същностната функция на адреса на управление на търговеца.

Препис от процесното НП, видно от известие за доставяне с ИД PS 104001KFNO 9, №2 е получен за наказаното ЮЛ от Д. Д.*** на 22.12.2012 г.. Независимо, че по делото няма данни каква е длъжността и функциите на лицето Д. Д.***, евентуално ненадлежащото връчване на лице, което не е натоварено да приема книгата, получавани от дружеството, подлежи на отделна преценка във всеки конкретен случай доколко и съществено ли е това действие и дали е ограничено правото на защита на наказаното лице. Независимо, че административнонаказателното производство е строго формално, излишният формализъм не е в полза на същото, нито ползва целите на налагане на административни наказания.

Дори да се приеме, че в настоящия случай на 22.12.2011 г. НП не е връчено на надлежно лице, от данните по делото не следва да се прави извод, че нарушителят е лишен от правото си на защита. Жалбата срещу НП с №Р-10-1150/15.12.2011 г. е подадена в Районен съд – Радомир на 29.12.2011 г., т. е. в рамките на 7-дневния срок за обжалване пред съд. Следователно наказаното лице е упражнило правото си на защита чрез обжалване, депозирайки навременна и мотивирана жалба, кореспондираща със съдържанието на НП.

В допълнение следва да се отбележи, че Административен съд – Перник в своята практика няма решение, с което да постановява, че ненадлежащото връчване на наказателно постановление във всички случаи е тежък процесуален порок, наличието на който винаги води след себе си отмяна на издадения акт единствено и само на това основание. С цитираното в атакуваното решение на Районен съд – Радомир решение на Административен съд – Перник с № 335/21.12.2011 г., по к.н.а.х.д. № 357/2011 г. касационния състав е приел за съществен процесуален порок ненадлежащото връчване на акта за установяване на административно нарушение, с който се слага начало на административнонаказателното производство.

Отделно от това при постановяване на решението съставът е допуснал множество неточности като е описал, дата на последното съдебно заседание една година назад от действителната. В уводната част на решението е описал, че се произнася по друг № дело от друга година от административен характер, а в същност е разгледал НАХД № 147 от 2012г. по описа на съда. Посочването на произволни дати, посочването на друг номер на дело от друга година е самостоятелно основание за отмяна на решението, поради допускане на процесуално нарушение от кръга на абсолютните и е свързано с игнориране на задължителните реквизити посочени в чл. 305, ал. 2 от НПК. Описаните неточности е невъзможно да се определят като технически грешки.

При горните изводи и тъй като настоящата касационна инстанция не може да се произнесе по решение постановено по НАХД № 580 по описа на съда за 2011г., тъй като такова не е било предмет на разглеждане по жаба на “***” против Комисия за финансов надзор, както и не може да реши за първи път спора по същество, то атакуваното решение следва да бъде отменено, а делото да бъде върнато за разглеждане по същество на същия състав на Районен съд – Радомир.

Мотивиран така Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 263 от 05.11.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 147 по описа на съда за 2012г., с което е отменено наказателно

постановление (НП) с №Р-10-1150/15.12.2011 г., издадено срещу „***“ АД, гр. Радомир ЕИК по БУЛСТАТ***, седалище и адрес на управление: гр. Р., И*** представлявано от Е.Т. Е.*** и А. П. М.*** – изпълнителни директори, като за нарушение по чл. 31, ал. 1, предл. 1, т. 2 от НАРЕДБА № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, като на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, предл. 2 във вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и §1, т. 17 и т. 24 от ДР на ЗППЦК е определено да бъде наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 (две хиляди и петстотин) лв..

ВРЪЩА ДЕЛОТО на същия състав на Районен съд – Радомир за решаване на спора в неговото същество при спазване указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/