

РЕШЕНИЕ
№ 28
град Перник, 08 февруари 2013 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М. и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Антова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 5 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр, с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И.В.Ш. *** против решение № 1103/03.12.2012 г. на Районен съд – Перник по НАХД № 1617 по описа на съда за 2012г.. С атакуваното решение е потвърдено НП с № 34-0000509 от 16.08.2012 г. на Началник Областен отдел (ОО), КД-ДАИ“, гр. Перник, издадено срещу И.В.Ш. в качество „водач“ на товарен автомобил за нарушение на чл. 89, т. 7 във вр. с Приложение 11 от Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (наричана по-нататък Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ), за което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 (двеста) лв.. Жалбоподателят твърди, че решението на първата съдебна инстанция е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на материалните и процесуални правила. От касационната инстанция се иска да отмени атакувания съдебен акт и да се произнесе по съществото на спора, като отмени процесното наказателно постановление. Жалбоподателят в съдебно заседание не явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – ОО „КД“ ДАИ - Перник не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Антова, дава заключение, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и поради това следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане.

Административен съд – Перник, като обсъди доводите на страните в пределите на правомощията си по чл. 218, ал. 1 от АПК и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК намира следното:

Обжалваното решение е валидно и допустимо, постановено по отношение на правораздавателен акт, подлежащ съдебен контрол. Постановено е от компетентен съд, в законен състав и в рамките на дадените му от закона правомощия.

За да постанови обжалваното решение Районен съд – Перник след събиране, анализ и преценка на събраните по делото доказателства е приел за безспорно от

фактическа страна, че на 15.07.2012 г. около 18:00 ч. на автомагистрала „Люлин“, трети тунел, 15-ти км И.Ш., водач на товарен автомобил е спрял за проверка от служители на ОО „КД-ДАИ“ – Перник. При извършената му проверка било установено, че водачът извършва обществен превоз на товари в Република България по маршрут гр. Пазарджик – гр. Кулата с пътен лист, който не е по образец, съгласно Приложение №11 от Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ. За така установеното нарушение на водача е съставен акт (АУАН), въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна и при следващата се извършена служебна проверка на актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание, районният съд е приел същите за съставени от компетентни органи, в необходимата форма и със съдържание, съответно на изискванията на ЗАНН. При разглеждане на спора в неговото съществуване районният съд е приел за безспорно и от правна страна, че И.Ш. в качеството му на водач на товарен автомобил, при извършване на обществен превоз на товари е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му нарушение, като посочените за нарушени законови разпоредби са съответни на отразеното в обстоятелствените части на АУАН и процесното НП. Не са приети възраженията на жалбоподателя, че във време на проверката извършваният превоз е бил международен такъв, като в тази връзка не са кредитирани представените доказателства, приети за неотнормими.

Твърдението на лицето, посочено за нарушител, че извършеното от него нарушение е маловажно, районният съд мотивирано е отхвърлил, като невъзможно да бъде квалифицирано по реда на чл. 28 от ЗАНН, поради определена степен на обществена опасност, предвидена в съответните нормативни разпоредби, регламентиращи реда за осъществяване на обществени превози на товари.

Административен съд – Перник не споделя правните изводи на въззивния съд. Намира касационната жалба основателна, като съображенията за това са следните:

Въз основа на фактическите заключения на първата инстанция съдът намира, че неправилно е била ангажирана административнонаказателна отговорност на водача на товарния автомобил, с който безспорно е извършван обществен превоз на товари на територията на Република България.

Посочената за нарушена от И.Ш. законова разпоредба на чл. 89, т. 7 във вр. с Приложение №11 от Наредба №33/03.11.1999 г. на МТ вменява в задължение на водачите по време на работа да представят при поискване на контролните органи изчерпателно изброени документи, измежду които и в т. 7 попълнен пътен лист по образец (приложение №11). Анализът на нормата на чл. 89 вменява за водача само едно задължение: да представи при поискване пътен лист. Дали пътният лист е попълнен и дали същия е редовен документ, включително и относно използвания образец е момент на последваща преценка, доколкото на водача не е вменено задължение да състави пътният лист.

По аргумент на разпоредбата на чл. 88, т. 4 от Наредба № 33/03.11.1999 г. на МТ превозвачът – физическо или юридическо лице, регистриран като търговец, който притежава лиценз и други документи, които се изискват от закона и тази наредба, е длъжен да снабди водача с необходимите документи, както и по силата на т. 5 от чл. 88 от Наредбата той е длъжен да организира правилното и точно попълване на пътният лист от съответните длъжностни лица. При тази нормативна регламентация и при липса на вменено на водача задължение относно съдържанието и оформянето на пътният лист следва еднозначния извод, че отговорен за несъответствието на документа, предоставен от водача при проверката с изискването на закона е превозвачът и нему е следвало да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност по реда на чл. 105 от ЗАП.

Безспорно е, че като водач на товарен автомобил, с който се извършва обществен превоз на товари на територията на Република България касаторът следва да притежава и е притежавал пътен лист, който е представил на проверяващите. Фактът, че документът не отговаря на изискването за съответствие с приложение № 11 от Наредбата не следва да му се вменява във вина и да се квалифицира като нарушение на чл. 89, т. 7 от с. н. Административнонаказващият орган не е ангажирал доказателства, по силата на които безспорно да се приеме, че именно водачът на товарния автомобил е бил длъжен да попълни пътния лист и то по образец. В случая липсва субективния елемент на деянието, а административно нарушение е това деяние, което нарушава установеният ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено от закона за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. За да е налице административно нарушение е необходимо неговото съдържание да покрива както елементите на неговата обективната страна, така и онези, които засягат субективната страна на извършеното деяние. Липсата на който и да е от елементите, включени в състава на административното нарушение води след себе си за последица невъзможност да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност, в случая поради несъставомерност на деянието от субективна страна.

Така предвид доказателствата, събрани в производството пред първата съдебна инстанция се установява безспорно, че касационният жалбоподател, като водач на автомобил, с който се извършва обществен превоз на товари е притежавал надлежно заверен, като издаден от превозвача пътен лист, който е представил на служителите на ОО „КД-ДАИ“ – Перник. С това си поведение И.В.Ш. не е нарушил установения със ЗАП ред на държавно управление в съответната област на обществените отношения. В пътния лист са вписани реквизити, от които ясно се разбира кой е превозвача и кое лице го е издало.

Предвид горните изводи касационната инстанция приема, че като е потвърдил наказателното постановление, Районен съд – Перник е постановил неправилно решение. Атакуваният съдебен акт следва да бъде отменен, като спорът – разгледан в неговото същество от първата съдебна инстанция и на база фактическите установявания на районния съд, ще бъде решен по същество чрез отмяна на процесното наказателно постановление.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл 2 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 1103/03.12.2012 г. на Районен съд – Перник по НАХД № 1617 по описа на съда за 2012г. , като ВМЕСТО НЕГО постановява:

ОТМЕНЯ НП с № 34-0000509 от 16.08.2012 г. на Началник Областен отдел „КД-ДАИ“ - Перник, издадено срещу И.В.Ш. *** качество „водач“ на товарен автомобил за нарушение на чл. 89, т. 7 във вр. с Приложение 11 от Наредба №33 от 03.11.1999 г. на МТ за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България, за което на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: