

## **РЕШЕНИЕ №31**

**гр. Перник 08.03.2013 год.**

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник**, в публично заседание на четринадесети февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия И.

при секретаря А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията адм. дело №241 по описа за 2012 г. на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

**Производството е по реда на чл.145 от АПК във връзка с чл.215 от ЗУТ.**

Образувано е по жалба на **П.П.М.,\*\*\* А.Б.М.,\*\*\* и П.Х.И.,\*\*\*** срещу заповед № 2063 от 29.08.2007 г. на Кмета на Община Перник.

С атакуваната заповед е одобрено изменението на плана за застрояване на УПИ I – “за комплексно жилищно строителство, подземни гаражи, магазини и трафопост” в кв.252, по плана на гр.Перник-ЦГЧ. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна тъй като не е провеждано обществено обсъждане за процедираното изменение на ПУП. Освен това не е обявена по надлежния ред на всички заинтересовани лица, ето защо към настоящия момент жалбоподателките разполагат с процесуална възможност да оспори административния акт.

Иска се отмяна на оспорената заповед.

**Ответникът по жалбата-Кметът на Община Перник** - надлежно уведомен не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

**Административен съд - Перник**, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Образувано е административно производство за изменение на плана за застрояване на УПИ I-„за комплексно жилищно строителство, подземни гаражи, магазини и трафопост”, кв. 252 по плана на гр. Перник – ЦГЧ. Процедурата е започнала служебно.

В изпълнение на чл.135 от ЗУТ, въз основа на подготвено становище от главния архитект, кмета на общината е издал предписание № 127/18.05.2007 г., с което е разрешил да се изработи ПУП за частично изменение на ПЗ на гр. Перник – ЦГЧ в обхвата на УПИ I, кв.252 отреден за „комплексно жилищно строителство, подземни гаражи, магазини и трафопост”. В мотивите на предписанието е посочено, че са налице условията на чл.134, ал.1,т.1 и т.2 от ЗУТ.

Изготвен е проект на изменението, по силата на който се уплътнява застрояването, поради нарасналите нужди от терени за изграждане на жилищни и обслужващи обекти . Ситуирани са петна за магазини и гаражи. С протоколно решение на ОБЕСУТ, по протокол №44-3 от 10.08.2007 г. е приет проекта за изменение на плана

за застрояване в УПИ I, кв.252, по плана на гр.Перник-ЦГЧ. В решението на експертният съвет е посочено, че приема проекта.

Въз основа на протокола на ОбСУТ е издадена и атакуваната в настоящето производство заповед № 2063/29.08.2007 г. Като правни основания за издаването на административният акт са посочени разпоредбите на чл.44, ал.1, т.13 и ал.2 от ЗМСМА и чл.129, ал.2 от ЗУТ, които определят компетентността на Кмета на общината да издаде заповед за изменение на ПУП, при спазване разпоредбите на ЗУТ. Посочени са също така и конкретните материално правни норми, които определят предпоставките за изменение на ПУП- чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ.

Безспорно, въпросът за наличието на предпоставки за уплътняване на застрояването е въпрос, по който административният орган взема решение в условията на оперативна самостоятелност. Оперативната самостоятелност е предоставена от закона възможност на административния орган да избере един от два или повече законосъобразни начина за разрешаване на въпроса, регулиран с административния акт. Правилността на избора на административния орган на един от законосъобразните варианти се изследва в светлината на чл. 4, ал. 2 и чл. 6, ал. 1 и ал. 2 АПК - за съответствието на административния акт с целта на закона и забраната за засягане законните права и интереси на правните субекти в степен по-голяма от необходимата за постигане целта, за която административния акт се издава. В конкретния случай административния орган е предприел действия, които макар да са целесъобразни според преценката му не са съобразени със изискванията на специалния Закон за устройство на територията.

При одобряване на изменението със заповед №2063/29.08.2007 г. на Кмета на Община Перник са допуснати процесуални нарушения, които са от категорията на съществени и са опорочили административния акт.

Изготвени са обявления за приетото протоколно решение на ОбСУТ и е съставен протокол, че е извършено залепването му. При пълната процесуална пасивност на административния орган приложения по делото протокол не може да се цени като надлежно доказателство за обявяване на проекта за ПУП-ПЗ на УПИI-„за комплексно жилищно строителство, подземни гаражи, магазини и трафопост” в кв.252 по плана на гр.Перник –ЦГЧ. По същият начин е извършено и обявяването на заповед № 2063/29.08.2007 г. на Кмета на Община Перник. Административният орган се е позовал на §4 от ДР на ЗУТ и е приел, че надлежно е уведомил всички заинтересовани. Според определение №14785/23.11.2012 г., постановено по адм. д.№12785/2012 г. на ВАС, тази разпоредба е неприложима.С оглед на това се налага извод, че не е налице надлежно уведомяване на заинтересованите лица.

В приложената по делото административна преписка, като правно основание за издаване на предписанието на кмета и приемане решението от ОбСУТ, е посочен чл.134, ал.1, т.1 и 2 от ЗУТ, а атакуваната заповед е издадена на основание чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ. Хипотезите описани в двете алинеи за промяна на планове, касаят различни видове планове и не могат да се прилагат едновременно, тъй като имат различен предмет на регулиране. В разпоредбите на ЗУТ се прави разлика между общ устройствен план и подробен устройствен план. Двете понятия са дефинирани в самостоятелни правни норми - чл.104, ал.1 и чл.108, ал.1 с.з., и имат различно съдържание и цел. Разграничаването в съдържанието и целта на видовете планове е отразено и в разграничаването на хипотезите при които може да се процедира изменение на ПУП и ОУП.

За да бъде приложен чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ следва да са се променили съществено обществено икономическите и устройствени условия при които планът е бил одобрен. Няма доказателства в административната преписка, че такава промяна е

настъпила по отношение на процесният имот. В подготвителните документи са изложени само твърдения на административния орган, които не обосновават служебното процедиране на изменението и не са подкрепени с доказателства.

Другото посочено правно основание в атакуваната заповед е ал.2, т.6 на чл.134 от ЗУТ. В нормата е посочено, че ПУП може да бъде променен при съгласие на всички пряко заинтересовани собственици. Няма доказателства такова съгласие на заинтересованите по смисъла на чл.131 от ЗУТ лица да е изразявано, нещо повече не са налице убедителни доказателства за уведомяването на заинтересованите лица, както бе констатирано по горе.

При осъществената служебна проверка относно законосъобразността на атакуваната заповед, се констатира, че не е налице единството между посочените фактически и правни основания в нея, което условие за законосъобразност. Несъответствието между фактическите основания и приложените правни норми е и основание за отмяна на издаденият административен акт.

Заповед № 2063/29.08.2007 г. на Кмета на община Перник, е издадена не само при позоваване на противоречиви правни норми, но и при липса на фактически мотиви. В акта и в документите от административната преписка се посочва единствено: „налице са условията на чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.6 от ЗУТ”, като вариантите за позоваване на тези правни норми са различни. Няма описани конкретно осъществени условията изискуеми от цитираните правни норми. Липсата на конкретно посочени фактически основания пречатства съда при проверка относно правилното прилагане на правната норма към констатираното фактическо положение и е основание за отмяна на издадения административен акт.

Според чл.59, т.4 от АПК административният акта трябва да съдържа не само правните, но и фактическите основания за издаването му. Само така може да бъде осъществен контрол от съда относно това дали към конкретно установената фактическа обстановка е приложена относимата правна норма. За да се провери дали издадената заповед съответства на нормите на закона е необходимо да се съпоставят изложените в нея мотиви с разпоредбите на закона. При липса на изложени мотиви такава проверка не може да бъде осъществена.

Липсата на фактически основания за издаването на административния акт, представлява винаги съществено нарушение на административно производствените правила, доколкото лишава съда от възможност да извърши преценка дали е налице фактическият състав на предвидената в закона хипотеза, като административният орган и лицата за които актът е благоприятен следва да докажат съществуването на фактическите основания посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Формалното посочване в заповедта, че са “налице основанията по чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ”, не е достатъчно за да се приеме, че административният орган при произнасянето си е спазил изискването да посочи всички фактически и правни основания за издаването на административния акт. Те не се съдържат и в административната преписка приложена като доказателства в настоящето производство.

Не се споделят от състава твърденията в жалбата, че административният акт е издаден без необходимото според чл.22, ал.4 от ЗУТ обществено обсъждане. В конкретния случай цитираната като нарушена правна норма е неприложима. Изменението, което е процедирано касае едно УПИ, а не реструктуриране на жилищен комплекс по смисъла на §5, т.24 от ДР на ЗУТ. В този смисъл не е било необходимо провеждане на обществено обсъждане. Въпреки това при проверката на

административния акт бяха констатирани достатъчно пороци, които са достатъчни да обосноват незаконосъобразност.

Въз основа на изложеното до тук решаващият състав намира, че обжалваната заповед №2063/29.08.2007 г. на Кмета на община Перник е издадена при съществено нарушение на административно производствените правила и в нарушение на материалния закон, което на основание чл.146, т.3 и 4 от АПК налага нейната отмяна.

В настоящото производство искания за присъждане не се направиха, поради което и не се дължи произнасяне в този смисъл.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК  
**Административен съд – Перник**

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** заповед № 2063 от 29.08.2007 г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрено изменението на плана за застрояване на УПИ I- „за комплексно жилищно строителство, подземни гаражи, магазини и трафопост”, кв.252 по плана на гр.Перник-ЦГЧ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

**СЪДИЯ:/п/**