

РЕШЕНИЕ №22

гр. Перник, 01 март 2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на седми февруари две хиляди и тринадасета година в състав

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М., като разгледа докладваното от съдията **административно дело № 355** по описа на съда за **2012 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Е.В.М. *****, срещу заповед №1312/08.10.2012 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР Перник. С атакуваната заповед е отказана регистрация на лек автомобил „Фолксваген голф” с транзитен рег. №***, собственост на „***” ЕООД, представлявано от Е.М.***. Административният орган е постановил отказа си, като е приел, че правно основание за постановяване на отказа са разпоредбите на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба I – 45 от 2000 г. на МВР. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразен административен акт, които се развиват подробно по същество от пълномощник на жалбоподателя. Иска се отмяна на оспорваната заповед и връщането на преписката за решаване от административния орган.

Ответникът по жалбата-Началник сектор „ПП” при ОД на МВР - Перник, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. Поддържа твърдение, че заповедта е законосъобразна, което обосновава с приложено по делото писмено становище.

Административен съд - Перник, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена от засегнато от оспорвания административен акт лице в законово установения срок.

Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна за безспорно установени, решаващият състав приема следните обстоятелства. Жалбоподателят е закупил от Италия, страна член на ЕС, обвързана от общностното право МПС – лек автомобил марка “Фолксваген голф”. Със заявление от 03.10.2012 г., е поискал от административен орган при ОД МВР Перник, да бъде извършена регистрация на притежаваното от него МПС. В заявлението са посочени идентификационните му белези.

Административния орган е приел, че идентификационният номер на МПС:*** не е оригинално вбит. Знаците и цифрите са с различни размери и дълбочина и отстояват на различно разстояние едни от други, което основава извод, че наличния към момента номер на рама не е оригиналният. Като правен извод констатациите, административният орган е приел, че следва да откаже извършването на исканата регистрация на автомобила. Според него, отказът е наложителен, тъй като – 1. Пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя./чл. 143, ал. 3 от ЗДвП/ и 2. Превозните средства, на които не може да

се установи поставеният от производителя идентификационен номер (VIN), не се регистрират /чл. 7, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрираните ППС.

Изводите на административния орган, отнесени към тези основания са неправилни, което обосновава отмяната на оспорваната заповед.

Допуснати са процесуални нарушения – чл. 34 и 35 от АПК от страна на административния орган. Не е осигурена възможност на оспорващия да възрази в рамките на производството пред административния орган за това, че собственото му МПС не е с набити или подправени идентификационни знаци. Липсва всестранно изясняване на фактите, относно това, да не може да се установи поставения от производителя идентификационен номер, като по този начин е нарушена разпоредбата на чл. 35 от АПК.

В мотивите на заповед № 1312/08.10.2012 г. решаващият орган се позовава на трасологична експертиза №120/23.03.2012 г., която е изготвена от експерт в НТЛ-ЕКД при ОД на МВР. Няма пречка при издаването на административен акт да бъде изслушана и експертиза, която да изясни относимите факти и обстоятелства, за които са необходими специални знания. В конкретния случай не са спазени установените в АПК правила за събиране на доказателства по този ред. Нещо повече едностранно е възприето заключението на експерта, като екземпляр от заключението не е връчван на жалбоподателя в нарушение на чл. 51, ал.4 от АПК. Възприетите от административния орган фактически обстоятелства са негово едностранно волеизявление, без да се обсъждат евентуалните възражения на оспорващия и да се обсъдят и анализират представените от него доказателства.

Оспорваната заповед не е съобразена с материалния закон, досежно това, че няма годни и категорични доказателства, ППС, чиято регистрация се иска да е с подправен, заличен или повреден идентификационен номер. По делото, по искане на жалбоподателя е допусната и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го приема изцяло. Съобразно заключението на вещото лице: номера на рамата е вбит на типичното за марката и модела място върху автомобила. Символите са подредени в една линия на еднакво разстояние един от друг. Не са констатирани следи от интервенция, поради което вещото лице приема, че номера на рамата е автентичен.

Установява се също така ,че номера на двигателя на автомобила е изписан на обичайното за марката и модела място и е оригинален. Автомобилът като оборудване и обзавеждане отговаря напълно на данните, съдържащи се в номера на рамата, като същите са сравнени с разпечатка от официалния представител.

От това може да се направи категоричен извод, че посочените правни норми на ЗДвП и подзаконовия нормативен акт не могат да послужат като годно основание за да се постанови обективен отказ. Не се установява с безспорни доказателства върху процесния автомобил да е осъществявана интервенция и същият не е бил предмет на манипулация, от което административния орган да черпи доводи за постановяването на отказа. Неправилното позоваване на тези разпоредби дава основание на съда да приеме, че оспорваната заповед следва да се отмени на основание чл. 146, т. 4 от АПК.

Отказът, обективиран в оспорваната заповед е незаконосъобразен, а подадената срещу него жалба е основателна и следва да се уважи, като се укаже на административния орган, че на посочените от него правни основания не могат да се постановяват откази, които да засягат правната сигурност на собственици на ППС. Установените по делото факти и обстоятелства са съответни на материалния закон. Не са налице обстоятелствата, обуславящи забраната за регистрация на МПС по чл. 143,

ал. 3 от Закона за движение по пътищата. Идентификационният номер на представения за регистрация автомобил е установен, не е налице заличаване или подправянето му. Целта на нормативната уредба в тази насока - ЗДвП и Наредба № I-45/24.03.2000 г. , е да не се допусне регистрирането на пътни превозни средства с подменен, заличен или повреден идентификационен номер, поставен от производителя. Цитираните актове са приложими за "регистрирано или подлежащо на регистриране" МПС. Условието, което поставя законът, е свързано единствено с възможността да се установи автентичният идентификационен номер, независимо дали регистрацията на автомобила е първоначална или последваща. МПС-то се регистрира по поставения от производителя идентификационен номер, като всяка промяна в регистрацията се съпътствува от проверка за идентификация на превозното средство, с оглед резултата от която е възможно да се откаже последваща регистрация. В тези случаи се прилагат разпоредбите на Наредба I-45 на министъра на вътрешните работи, като регистрация на МПС може да се извърши само, ако действителните номера на рамата биха били установени. От заключението на изслушаната СТЕ е ясно, че това е автентичния идентификационен номер на автомобила и тези доводи на съда са установени в хода на съдебни контрол върху оспорваната заповед.

На основание изложеното, съдът следва да отмени оспорваната заповед и върне преписката на административния орган за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателя, следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството общо в размер на 490 лева, от които 200 лева за платено възнаграждение за един адвокат, 280 лева внесен депозит за изготвяне на експертиза и 10 лева държавна такса.

Поради горното, **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед рег.№ 1312/08.10.2012 г., издадена от началник сектор ПП при ОД на МВР гр.Перник, с която е постановен отказ да се регистрира лек автомобил марка „Фолксваген голф” с транзитен рег.№*** по заявление вх.№ 121158010815/03.10.2012 г.

ВРЪЩА преписката на ОД на МВР гр.Перник за ново произнасяне по заявление вх.№ 121158010815/03.10.2012 г.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр.Перник да заплати на Е.В.М., с ЕГН ***** *** сумата от 490 лева, представляващи разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС, в 14 дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ:/п/