

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29

гр. Перник, 11.03.2013 г.

Административен съд - Перник, в открито съдебно заседание проведено на четринадесети февруари през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 363 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на **К.Д.К.*****, председател на Националния изпълнителен комитет на политическа партия **“ВМРО-Българско национално движение”**, срещу Решение № 308 от 08.11.2012 г. на Общински съвет Перник, прието по Протокол №17. С решението е възложено на Кмета на община Перник да прекрати договор за наем на имот, находящ се в гр. Перник, ул. “Търговка”, №30, предоставен за ползване на жалбоподателя. Със същото решение процесният имот се предоставя за клубна база на ПП “ГЕРБ”.

При обжалването се поддържа, че решението е прието при допуснати съществени процесуални нарушения. Подробно се излагат мотиви за неправилно приложение на материалния закон. В съдебно заседание пълномощника на жалбоподателя пледира за отмяна на решението на Общински съвет Перник.

Претендира присъждане на разноски

Ответникът по жалбата-Общински съвет Перник, чрез процесуалния си представител излага доводи, за недопустимост на оспорването поради липса на правен интерес. Твърди се също така, че жалбата е преждевременно подадена. Алтернативно моли жалбата да бъде оставена без уважение, тъй като приетото решение е правилно и законосъобразно, прието при спазване изискванията на ЗМСМА и ЗОС.

Претендира присъждане на разноски.

Заинтересованата страна-Кметът на Община Перник, не се явява, представител не изпраща. Не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – ПП „ГЕРБ”, надлежно уведомени за съдебното заседание не изпращат представител и не изразяват становище по обжалването.

Административен съд-Перник, като взе предвид становищата на страните и извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Политическа партия „ВМРО-Българско национално движение” по силата на договор за наем № 040430P379/29.04.2004 г., ползва за нуждите си имот общинска собственост находящ се на ул.Търговска, №30, с площ 84 кв.м. От приложеното по

делото наемно досие е видно, че партията е коректен наемател и към договора са подписвани анекси, с които е удължаван срока на наема. Според анекс №2/20.04.2010 г., срока на договора изтича на 30.04.2013 г.

Преди изтичането на този срок в Общински съвет Перник е постъпило заявление вх.№600/31.10.2012 г. от И.П. – Областен координатор на ПП „ГЕРБ“ Перник, с което е започнало производство за прекратяване на наемния договор. То е проведено от орган, който не разполага с правомощие да предприема такива действия и в нарушение на материалния закон. Въпреки това постоянните комисии към ОбС-Перник са обсъдили заявлението и всички са изразили становище, че следва да се възложи на Кмета на Община Перник да прекрати договора за наем с ПП „ВМРО-Българско национално движение“ за помещение находящо се на ул.Търговска №30 и същото да бъде предоставено на ПП „ГЕРБ“ за клубна база.

На сесия на ОбС-Перник, проведена на 08.11.2012 г. е прието решение със следното съдържание:

„1.Възлага на Кмета на Община Перник да прекрати договор за наем на имот, находящ се на ул.Търговска, №30, предоставен на ВМРО-Българско национално движение, представляващ ПИ С.О.С.55871.505.769.5.41 по ККР на гр.Перник/АОС№1596/17.02.2000 г./.

2. Предоставя за клубна база на ПП „ГЕРБ“-Перник, помещение общинска собственост, находящо се в гр.Перник, ул.Търговска, №30, представляващо ПИ С.О.С.55871.505.769.5.41 по ККР на гр.Перник/АОС№1596/17.02.2000 г./.

3. Възлага на Кмета на Община Перник да сключи договор за наем с ПП „ГЕРБ“-Перник за клубна база.”

При осъществяваната от съда проверка относно законосъобразността на административните актове на първо място следва да бъде преценено дали обжалването е допустимо и след това да се пристъпи към произнасяне по същество. Осъществявайки задължителната проверка за допустимост на жалбата, решаващият състав констатира следното:

Общинският съвет е орган на местното самоуправление. На него му е предоставена възможност да решава въпросите от местно значение за които законът му е предоставил компетентност. Актовете, с които се осъществяват правомощията от ОбС, според чл.21, ал.2 от ЗМСМА са правилници, наредби, инструкции, решения,декларации и обръщения. Някои от тези актове не подлежат на контрол за законосъобразност по реда на АПК. Критерии за разграничаване на подлежащите на контрол актове от останалите е дали акта оказва преобразуващо действие върху правоотношения с административно правен характер.

Решението, чиято отмяна се цели няма белезите на индивидуален административен акт. С него не се засягат права, свободи и законни интереси и по никакъв начин не рефлектира негативно върху правната сфера на жалбоподателя. Пряк адресат на акта е Кмета на община-Перник, който в хипотезата на чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА е длъжен да организира изпълнението на решенията на общинския съвет. В областта на прекратяването на наемните правоотношения с политически партии, Кмета на общината е този на когото законодателят е възложил прекратяването им. В случая се касае за специален ред за предоставяне под наем на имоти - общинска собственост на политическите партии и за специален ред при прекратяване на наемните правоотношения.Общинските имоти се предоставят за нуждите на общинските ръководства на политически партии, ако те отговарят на законовите условия. Според чл. 15, ал. 4 от ЗОБС, Кмета на Общината разполага с правомощия да прекрати

наемното правоотношение и то при условия изброени в закона или при наличието на нарушения на договорните клаузи.

В конкретния случай приетото решение не съответства на изискванията на закона, тъй като не е спазена предвидената процедура и не са налице условията за прекратяване на договорните отношения и не на последно място ОбС-Перник не е компетентен да разгледа и реши този въпрос. Решението макар и прието при спазване на установената процедура за работа на органа на местното самоуправление и при наличие на кворум не може да породи правно действие. От атакуваното решение не се пораждат пряко задължения за жалбоподателя. ОбС не може по силата на това решение да прекрати действието на наемния договор и съответно то не засяга правната сфера на ПП „ВМРО-Българско национално движение”.

При констатираната липса на пряко засягане не е налице правен интерес, който подлежи на защита по съдебен ред. Ако административният акт има пряк правопроменящ, правопрекратяващ и правопогасяващ ефект по отношение на личните права и законни интереси на съответния правен субект е налице правен интерес. Правният интерес трябва да е пряк, личен и непосредствен. Пряк интерес означава със самата отмяна на оспорения административен акт да бъде отстранена щета или да се предотврати настъпване на такава от изпълнение на административния акт. Той трябва да е личен, т. е. защитата да е в защита на свои субективни права, свободи и законни интереси. Правният интерес трябва и да е непосредствен - административният акт трябва да засяга правната сфера на жалбоподателя като отнема, изменя или ограничава права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя или създава права на трето лице, с което уврежда жалбоподателя. В настоящия случай, непосредствена промяна в правната сфера на жалбоподателя не се следва от действието на обжалваното решение, тъй като не е постановен индивидуален административен акт, с който да са прекратени наемните правоотношения между Кмета на общината и жалбоподателя. Именно със заповедта на кмета се прекратява договора за наем и съгласно чл. 15, ал. 5 от ЗОБС тя може да се обжалва пред административния съд по реда на АПК, тъй като единствено тя би рефлектирала негативно върху правната сфера на жалбоподателя.

Оспорвания в настоящето производство акт не е същински индивидуален административен акт, с който се прекратяват наемните правоотношения.

Тъй като проверката за допустимост на съдебния акт предхожда тази за неговата правилност не дължи произнасяне по подробно изложените в жалбата аргументи за материална незаконосъобразност на приетото решение.

По изложените до тук съображения Административен съд – Перник, намира подадената жалба срещу решение №308, прието по протокол №17/08.11.2012 г. на Общински съвет - Перник за процесуално недопустима. Поради това следва бъде отменено определението, с което е даден ход по същество на спора на 14.02.2012 г., жалбата като недопустима - да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено.

На основание чл.143, ал.4 от АПК и във връзка с направено искане от процесуалния представител на ответника, следва да му бъдат присъдени направените в разноски в производството, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 250 лв.

Водим от изложеното, **Административен съд Перник,**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 14.02.2013 г., с което е даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К.Д.К.*** председател на Националния изпълнителен комитет на политическа партия “ВМРО-Българско национално движение” срещу решение № 308 на Общински съвет Перник, прието по протокол № 17 от 08.11.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №363 по описа на Административен съд гр. Перник за 2012 г.

ОСЪЖДА ПП“ВМРО-Българско национално движение”, представлявано от К.Д.К.***- председател на Националния изпълнителен комитет, да заплати на Общински съвет Перник сумата от 250 лв., представляващи разноски в производството.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България, с частна жалба в 7-мо дневен срок от съобщаването му

СЪДИЯ: /п/