

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 08 март 2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 08 март 2013 година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

С участието на секретар: И.И.***, сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиева, адм. дело №378 по описа на Административен съд-Перник за 2012 година.

На поименното повикване в 13:45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М.М.З.***, редовно призован, за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ч.*** с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ – СОФИЯ, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, за представител изпращат юрисконсулт Иванова, с пълномощно по делото.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-ПЕРНИК, редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Любомирова.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото

ПРОКУРОР ЛЮБОМИРОВА: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпила искова молба от М.М.З.***, с която иска присъждане на обезщетение за неимуществени вреди. Към молбата са приложени и доказателства.

АДВ. Ч.***: Поддържам исковата молба.

Представям и моля да приемете 2бр. медицински бележки от Център за спешна медицинска помощ, във връзка с повикването на 19.04.2012г., което е станало в момента на действията на ДНСК, едно заключение на СТЕ по предишното адм.дело, с което са обжалвали

заповедта, самата заповед № ДК-02-Пк-31/14.12.2007г. и решението на Административен съд София-град и на ВАС по отношение на тази заповед, която е обжалвана преди.

Изрично заявявам, че не сме обжалвали пред органа по изпълнението действията на служителите дошли да премахват незаконната постройка на 01.03.2012година. В действителност на 01.03.2012г. не е осъществено премахването.

ЮРИСКОНСУЛТ ИВАНОВА: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е недопустима, на първо място считам, че ДНСК не е пасивно легитимирана страна по процеса. По делото се съдържа възлагателно писмо, в което изрично е посочено коя фирма ще извърши премахване на строежа, както и са дадени указания, при премахването служители на РО НСК-Перник при РДНСК ЮЗР само да присъстват и да съставят протоколи по Наредба № 13/23.07.2001г. на МРРБ, като са дадени указания за събаряне на постройката от служители на община Трън. Всички действия, които са предприети по Наредба 13, изрично са посочени в това писмо. На следващо място представям и моля да приемете съпроводителното писмо, с което е изпратено възлагателно писмо изх.№ Т-173-00-144/02.02.2012г. и обратната разписка-известие за доставяне получена на 09.02.2012г., както е отбелязано от Валентин З.-упълномощено лице; сигнал до Окръжна прокуратура-Перник от инж.Мариянов началник отдел на НСК-Перник към РДНСК ЮЗР, че на посочената дата, не се е пристъпило към принудително изпълнение на влязлата в сила заповед за премахване на строежа, както и протокол № Т-173/05.11 от 19.04.2012г. в който е отразено, че вече строежа е премахнат на 19.04.2012година.

Горните писмени документи ги представям във връзка с твърдението ми, че исковата молба е недопустима и на друго основание - в АПК е предвиден изричен ред за оспорване действията по изпълнение на влязлата в сила заповед за премахване - и в двата случая не е приложим ЗОДОВ, а както и АПК предвижда съществува специален ред за подаване на иски молби за обезщетения, поради тази причина исковата молба е недопустима, тъй като е налице специален ред за претендиране на обезщетения от изпълнителни действия.

ПРОКУРОР ЛЮБОМИРОВА: Като представител на Окръжна прокуратура-Перник, считам че така депозираната искова молба е процесуално недопустима, тъй като е налице специален ред за претендиране на обезщетения от изпълнителни действия.

АДВ.Ч.***: В случая се претендира обезщетение за вреди причинени от незаконна дейност на служителите на ДНСК, извършени по повод административна дейност и при упражняване на възложени им от закона функции. Става въпрос именно за възлагателното писмо, с което е възложено принудително изпълнение на заповед ДК-02-Пк-31/14.12. 2007г. на началника на РДНСК-Перник. Именно в това възлагателно писмо е заповядано изпълнението на премахването на незаконен строеж да се извърши от 11:00ч. на 01.03.2012г. до 17:30ч. на 09.03.2012г., което още веднъж доказва нарушението от страна на ДНСК, че те не са изпълнили същата заповед на конкретната дата, както твърди процесуалния представител на ответника.

Считаме, че във връзка с чл.225, ал.4 от ЗУТ принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи да се възлага на органите на ДНСК самостоятелно или съвместно с лица, на които това е възложено, а реда на изпълнение по Наредба №13/23.07. 2001г. за принудително изпълнение, т.е и сега според юрисконсулта и протокола, на който се позовава по-скоро доказва още веднъж грубото нарушение на Наредба № 13, тъй като тя не изисква изготвяне и съставяне на един протокол, а те са четири протокола плюс описи за действията на органите на ДНСК. Считам, че делото следва да бъде разгледано и исковата молба да бъде счестена за основателна.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с исковата молба доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание – два броя медицински документа от 19.04.2012г.

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение от 16.10.2009г. на АС София-град и потвърдително решение на ВАС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника по иска: съпроводително писмо, с което е изпратено възлагателно писмо изх.№ Т-173-00-144/02.02.2012г. и обратната разписка известие за доставяне, сигнал до

Окръжна прокуратура-Перник от инж.Мариянов началник отдел на НСК-Перник към РДНСК ЮЗР, както и протокол № Т-173/05.11 от 19.04.2012 година.

ВРЪЩА на адв.Ч. представеното в днешното съдебно заседание заключение по СТЕ и заповед Дк-02-Пк-31/14.12.2007г. тъй като същите фигурират в кориците на делото.

Настоящия състав след като изслуша страните, както и наведените доводи в днешното съдебно заседание, и се запозна с представените по делото доказателства приема, че исковата молба и допълнителните уточнения към нея произтичат от принудително изпълнение разпоредено с писмо изх.№ ПК-253900822 от 30.01.2012г. на ДНСК на Заповед № Дк-02-Пк-31 от 14.12.2007г. на началника на РДНСК-Перник. Между страните не съществува спор, че тази заповед е потвърдена от Административен съд София-град и от ВАС и подлежи на изпълнение. Същата е годно основание за образуване на изпълнение по премахване на незаконния строеж. В тази връзка е и писмото посочено по-горе и то е първото действие по принудителното изпълнение, след като е изтекъл срока за доброволно изпълнение. При това положение и изхождайки от фактическите основания посочени в исковата молба, т. е. от изложените в нея твърдения и изрично заявени в съдебно заседание, става ясно, че се претендират обезщетения от действия по изпълнение на заповедта. Премахването на незаконни строежи е предвидено в чл.225 и сл. от ЗУТ като по въпроси, които не са уредени законодателя е предвидил, че се прилагат разпоредбите на АПК. От своя страна АПК е разписал изричен ред и защита срещу действия по изпълнението и изричен ред за обезщетяване на вреди от изпълнение. От направеното изявление в днешното съдебно заседание се установява, че извършените действия на 01.03.2012г. не са оспорени пред компетентен орган. В случая исковата молба не може да се приеме за иск по чл.299 от АПК, тъй като не са налице предпоставките за предявяване на този иск, защото не е налице влязло в сила решение по чл.298 от АПК относно незаконосъобразни постановления, действия или бездействия на органа по изпълнението на заповедта. От изложеното до тук следва да се направи изводът, че ЗОДОВ е един специален закон, който се прилага само в

случаите, когато за страната не съществува друг правен ред за обезщетяването ѝ – арг. от чл.8, ал.2 от ЗОДОВ. При тази правна възможност явно претендираната вреда вследствие на принудително изпълнение, не може да бъде търсена като обезщетение по реда на ЗОДОВ, след като законодателят е предоставил друга правна възможност. Налице е такъв ред и това препятства разглеждането на иска като такъв по ЗОДОВ.

Исковата молба за обезщетяване на вреди в резултат на незаконно принудително изпълнение на посочената по-горе заповед е процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, а производството да се прекрати.

С оглед на това настоящия състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ДАДЕНИЯ ХОД НА ДЕЛОТО
ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба от
М.М.З.*** против ДНСК.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №378/2012г.
по описа на Административен съд-Перник.

Определението за прекратяване подлежи на
обжалване в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ:

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което
приключи в 14:11часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: