

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40

гр. Перник, 19.03.2013г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на деветнадесети март през две хиляди и тринадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 46 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 45 от ЗМСМА.

Делото е образувано по жалба на ***, подадена срещу Решение № 368 на ***, взето по протокол № 1/10.01.2013г., с което в една част е изменено чрез допълване Решение № 351, взето по протокол № 20/19.12.2012г., а в останалата е потвърдено. Процесуалния представител твърди, че обжалваните решения са постановени при съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби и са без мотиви. С оглед на това се пледира за отмяната им като незаконосъобразни и за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – ***, чрез пълномощника си пледира за оставяне на жалбата без разглеждане, като излага подробни съображения за това свое искане в становище депозирано по делото. Счита, че в случая не е налице административен акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което жалбата е недопустима. Алтернативно се пледира за отхвърляне на жалбата, както и за присъждане на разноски в производството.

Административен съд Перник след като се запозна с мотивите изложени в жалбата по повод, на която е образувано настоящето производство, представената административна преписка послужила за издаване на атакувания акт и като взе в предвид доводите на страните, приема следното:

С решение № 351/19.12.2012г. *** след проведени разисквания е преобразувал общинско предприятие „***” и общинско предприятие “***” в ново общинско предприятие под наименование ОП”*** на общинската собственост” и е възложил да бъде представено ново щатно разписание и бюджет за новото предприятие за 2013г.. Възползвайки се от правото си по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, *** е върнал решението за ново обсъждане. С

решение 368/10.01.2013 г ОбС е изменил в една част първоначалното си решение чрез допълване, а в останалата му част го е приел повторно след връщането му за ново обсъждане от кмета на общината. От представените по делото протоколи от заседания на ОбС № 20 от 19.12.2012г. и № 1 от 10.01.2013г. е видно, че общинските съветници са изказали съображения по приетите решения. По делото са представени протоколи от заседания на постоянните комисии във връзка с взетите решения.

В разпоредбите на чл. 45 от ЗМСМА е предвиден специален ред, по който се оспорват актовете на ***. *** може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на *** или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд. След връщането на акта *** е длъжен да го разгледа, в 14-дневен срок, като може да го отмени, измени или да го приеме повторно. Измененият или повторно приетият акт на *** може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на АПК.

Изхождайки от съдържанието, което е вложено в атакуваните решения, а именно преобразуване на две общински предприятия в ново общински предприятие се налага убеждението, че в случая не е налице индивидуален административен акт, спрямо които може да се осъществи съдебен контрол. Оспорваните решения не са нито общ или пък подзаконов акт, които приемат общинските съвети в своите правомощия. С оглед на това следва да се приеме, че оспорването е насочено срещу акт, който не подлежи на оспорване и са налице предпоставките за чл. 159, т. 1 от АПК за оставяне на жалбата без разглеждане.

В правомощията на общинските съвети, като органи на местното самоуправление по чл. 8 от ЗОС и чл. 21, т. 8 от ЗМСМА е да вземат решения по придобиването, управлението и разпореждането с общинската собственост. По смисъла на чл. 52, ал. 1 от ЗОС, общинското предприятие е специализирано звено на общината за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет или от извънбюджетни сметки и фондове. Съгласно чл. 52, ал. 2 от ЗОС правомощие на *** е с решение да създава, преобразува и закрива общински предприятия, както и да определя тяхната структура, дейност и числен състав. В конкретния случай, обжалваните решения на *** са актове с вътрешнослужебно значение, с които *** упражнява правата си на собственик на общинското имущество. Тези решения обаче нямат характер на властническо волеизявление, поради което не подлежат на контрол за законосъобразност по реда на съдебното административно производство.

Поради обстоятелството, че се обжалват решения на *** касаещи преобразуване на общински предприятия се налага извода, че подадената жалба е процесуално недопустима и е насочена към акт, който не подлежи на оспорване. В тази връзка следва да се отмени и протоколното определение, с което е даден ход на делото по същество.

При този изход на спора се дължи и произнасяне по искането за присъждане на разноски. Жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати направените от ответника по жалбата разноски в размер на 200лв., представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие № 16870 от 06.02.2013г..

Водим от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 159, т. 1 от АПК, съдия при Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Отменя протоколно определение от 22.02.2013г., в частта, с която е даден ход на делото по същество и вместо него:

Оставя без разглеждане жалбата на *** против решение № 368 на ***, взето по протокол № 1/10.01.2013г., с което е изменено и повторно прието решение № 351, взето по протокол № 20/19.12.2012г. и прекратява производството по АД № 46/2013г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда *** да заплати 200лева разноски по делото на ***.

Определението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: