

## РЕШЕНИЕ

№ 35

гр.Перник, 12 март 2013 г.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

**Административен съд – Перник**, в публично заседание на четиринадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря А.М.\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 47/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

**Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл. 45 от ЗМСМА.**

Делото е образувано по жалба на **Кмета на община Перник**, подадена срещу Решение № 352 на Общински съвет Перник, взето по протокол №20/19.12.2012 год. и Решение № 372, взето по протокол № 1/10.01.2013 год.

Оспорващият твърди, че обжалваните решения са постановени при съществени нарушения на административно-производствените правила, в противоречие с материално-правните разпоредби. Освен това твърди, че решенията на ОбС Перник са взети при липса на мотиви, което е достатъчно основание да бъдат отменени.

**Ответникът по жалбата - ОбС Перник**, моли чрез процесуалния си представител, съдът да остави жалбата без разглеждане, като излага подробни съображения за това свое искане в писмени бележки. Според изложеното в тях не е налице административен акт, който подлежи на съдебен контрол, а жалбата е недопустима. Алтернативно се прави искане жалбата да се остави без уважение, както и да се присъдят на доверителя му разноските в производството.

**Административен съд Перник**, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В разпоредбите на чл. 45 от ЗМСМА е предвиден специален ред, по който се оспорват актовете на Общинския съвет. Кметът на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния административен съд. След връщането на акта Общинският съвет е длъжен да го разгледа, в 14-дневен срок, като може да го отмени, измени или да го приеме повторно. Измененият или повторно приетият акт на общинския съвет може да бъде оспорван пред съответния административен съд по реда на АПК. Граматическото и логическото тълкуване на този законов текст налагат извода, че при повторно приемане на акта, на оспорване подлежи, първоначалния акт, а не акта, с който той е бил потвърден. Актът, с който върнатият акт е приет повторно, представлява контролен такъв по своето естество. Това е така, защото Общинския Съвет, при новото обсъждане следва да провери законосъобразността на вече един път приетото решение. Когато не бъдат намерени пороци на първоначалния акт, същият ще се приеме повторно. По този начин няма да възникнат нови материалноправни последици, защото те вече са

възникнали с потвърдения първоначален акт, който съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 11 от АПК, подлежи на съдебен контрол.

В този смисъл подадената от Кмета на Община Перник жалба е процесуално допустима, като подадена от лице което има призната от закона възможност и правен интерес да обжалва приетия административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства и становищата на страните съдът намира за установено от фактическа страна следното:

С решение № 352/19.12.2012 год. след проведени разисквания ОбС е закрил ОП „Културно информационен център”, считано от 01.01.2013 г., като дейностите които се осъществяват от него следва да се пренасочат към други общински звена. Възползвайки се от правото си по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА, кметът на общината е върнал решението за ново обсъждане. С решение 372/10.01.2013 год. ОбС е потвърдил първоначалното си решение, т. е. по смисъла на закона го е приел повторно след връщането му за ново обсъждане от кмета на общината. От представените по делото протоколи от заседания на ОбС № 20 от 19.12.2012 год. и № 1 от 10.01.2013 год. е видно, че общинските съветници са изказали съображения по приетите решения. По делото са представени протоколи от заседания на постоянните комисии във връзка с взетите решения.

От изложената по-горе фактическа обстановка, и при извършената служебна проверка съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган-Общински съвет Перник, при спазване на установената писмена форма, при наличие на законово регламентиранияте реквизити за неговото издаване, и съобразно целта на съответните нормативни актове. Административният акт е приет при спазване на регламентиранияте административнопроизводствени правила и материалноправните разпоредби. Съдът не намира релевантни основания, които да водят до незаконосъобразност на оспореното решение.

Твърдението на процесуалните представители на оспорващия, че повторно приетото решение на общинския съвет не съдържа фактически основания за издаването му е неправилно. Видно от текста на самото решение, същото е постановено в процедура по чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА и в протоколите от 19.12.2012 г. и 10.01.2013 г. се съдържат и доводите на общинските съветници, както за първоначалното, така също и за повторното приемане на решението. Оспореното пред съда решение е прието при наличие на изискуемия кворум и с необходимото мнозинство. Съгласно представения протокол за поименно гласуване общия брой на присъстващите общински съветници е 37. За предложението са гласували 21 общински съветника, против са 14 общински съветници и 2 са гласували „въздържал се”, налице е необходимото мнозинство повече от половината от общия брой на съветници за приемане на решенията относно управлението на общинско имущество.

Не се споделят и изложените в жалбата твърдения за нарушена форма по чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Мотивите на административния акт могат да се съдържат не само в него, но и в преписката, която е послужила за издаването му. В конкретния случай това е точно така. Производството е започнало по докладна записка вх.№544/02.10.2012 г. на група общински съветници, обсъждана е в постоянните комисии на Общинския съвет и всяка от тях е представила становище относно съществуването или не на общинското предприятие/вж.лист 16,17 и 18 по делото/. Дебати и обсъждания е имало и на заседанията на Общинския съвет проведени на 19.12.2012 г. и 10.01.2013 г. Не на последно място

следва да се отчете и спецификата на работата на органа на местно самоуправление. Приеманите от ОбС решения са инкорпорирани в протоколи. Дебатите и обсъжданията преди съответните гласувания по своето същество са мотивите към приетото решение.

Решението е взето в съответствие с материално правните разпоредби.

Според чл. 17 ЗМСМА местното самоуправление се изразява в правото и реалната възможност на гражданите и избраните от тях органи да решават самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в тяхна компетентност, в посочените в текста сфери. Съгласно чл. 18 и чл. 20 ЗМСМА, ОбС е орган на местното самоуправление, който се избира от населението на общината и определя политиката за изграждане и развитие на общината във връзка с осъществяване на дейностите по чл. 17, както и други определени със закон, с правомощия отразени в чл. 21, ал. 1 ЗМСМА.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. Начините за управление на общинско имущество са определени в Закона за общинската собственост. Една от предвидените в този закон възможности е чрез създаване на общински предприятия.

Законовата нормативна уредба за създаване, преобразуване и закриване на общинските предприятия е дадена в разпоредбата на чл. 52, ал. 2 и т. 3 ОЗ. Там е посочено, че това се извършва с решение на общинския съвет. Общинското предприятие има определена икономическа и правна самостоятелност, но то е част от общинската администрация и не е обявено за самостоятелно ЮЛ, за разлика от търговските дружества. Общинското предприятие се създава с решение на ОбС и осъществява дейността си на извънбюджетна сметка, въз основа на правилник, приет от ОбС. ОбС ежегодно утвърждава приходите и разходите по извънбюджетната сметка на общинското предприятие. С решението на ОбС за създаване на общинското предприятие се определя неговата дейност, структура, персонален състав и предоставеното за дейността му имущество. Също с решение на ОбС общинското предприятие може да бъде преобразувано и закрито. Ето защо решаващият състав намира, че в конкретния случай се касае за решение на общинския съвет прието при оперативна самостоятелност. Оперативната самостоятелност е предоставена от закона възможност на административния орган да избере един от два или повече законосъобразни начина за разрешаване на въпроса, регулиран с административния акт. Правилността на избора на административния орган на един от законосъобразните варианти се изследва в светлината на чл. 4, ал. 2 и чл. 6, ал. 1 и ал. 2 АПК - за съответствието на административния акт с целта на закона и забраната за засягане законните права и интереси на правните субекти в степен по-голяма от необходимата за постигане целта, за която административния акт се издава. Според разпоредбата на чл. 169 от АПК съдът проверява дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове.

Оспорването на административните актове по реда на чл. 45, ал. 8 ЗМСМА е за законосъобразност. Съдебната проверка цели да установи дали са постановени от компетентен орган, при спазване на установената за приемането им процедура, да не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Само при условие, че някоя от цитираните предпоставки не е налице, то оспореният административен акт следва да бъде отменен. В конкретния случай не са установиха допуснати нарушения на предпоставките за законосъобразност на административните

актове.

Въз основа на установените в хода на съдебното производство факти, решаващият състав намира, че общинският съвет е единствения компетентен орган, който може да приеме решение за създаване, преобразуване и разкриване на общинско предприятие. Атакуваното решение № 352/19.12.2012 г., както и решение №372/10.01.2013 г. са приети при спазване на установената в чл.45, ал.5-11 от ЗМСМА, процедура и са гласувани при необходимия кворум. Изложени са фактически и правни мотиви за приемането му, поради което същото е законосъобразно и не подлежи на отмяна.

Предвид на факта, че ответникът по оспорването е поискал заплащане на разноски, на същият следва да се присъдят такива по реда на чл. 143, ал. 4 от АПК. По делото е приложен договор за правна помощ с посочено възнаграждение от 200 лева, в какъвто размер следва да бъдат присъдени и направените разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. последно от АПК,  
**Административен съд - гр.Перник,**

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** оспорването на Кмета на община Перник против Решение №352 на Общински съвет Перник, прието по протокол № 20/19.12.2012 г., потвърдено с решение №372 по протокол №1/10.01.2013 г.

**ОСЪЖДА** Кмета на община Перник да заплати на Общински съвет Перник сумата от 200 /двеста/ лв., представляваща разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:** /п/