

## **Р Е Ш Е Н И Е №30**

**гр.Перник, 07 март 2013 г.**

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

**Административен съд – Перник**, в публично заседание на четринадесети февруари две хиляди и тринадесета година, в състав:

**СЪДИЯ:** Емилия Иванова

при секретаря А.М\*\*\*, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 6/2013 г. по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията.**

Образувано е по жалба на З.П.З.,\*\*\*, срещу заповед № ДК-02-ЮЗР-478 от 23.11.2012 г. на Началник РДНСК, Югозападен район. С атакуваната заповед е наредено премахването на незаконен строеж: “пристройка към съществуваща жилищна сграда”, находяща се в неурегулиран поземлен имот в с.М.\*\*\*, общ.Трън.

В жалбата и молба уточнение се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на законовите норми. Иска се отмяна на административния акт, като се твърди, че не е извършвано пристрояване, а само „уширение” на съществуваща вече тераса към вилна сграда за която са представени всички строителни книжа.

Претендира се присъждане на разноски по делото.

**Ответникът по жалбата-Началник на РДНСК-ЮЗР**, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че е неоснователна и моли административния акт да бъде оставен в сила. Излага мотиви, че безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на ЗУТ, а в проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, които да са основание за отмяна на акта.

Претендира присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

**Административен съд Перник**, след преценка по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК на посочените оплаквания в жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 215, ал. 4, изр. 1 от ЗУТ от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да атакува процесната заповед като нейн адресат. Жалбата е насочена срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт, поради което следва да се разгледа по същество.

Поставеният за разглеждане правен спор касае законосъобразността на заповед № ДК-02-ЮЗР-478 от 23.11.2012 г. на Началник РДНСК-Югозападен район, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ “пристройка към съществуваща жилищна сграда”, находящ се в неурегулиран поземлен имот в с.М.\*\*\*, общ.Трън. Според констатациите на контролните органи строежът представлява пристройка към съществуваща сграда с приблизителни размери 5.5 м на 3.26 м, с височина 2.5 м и изпълнени осем броя стоманобетонни колони. В момента на проверката е извършен само грубия строеж. Строежът не е захранен с ел.енергия и

вода. Строителството е извършено през юли 2012 г., по данни на собственика З.П.\*\*\*. С оспорвания акт е разпоредено доброволно премахване на незаконния строеж, като същото е възложено на извършителя на строежа.

Заповедта е издадена след извършена съвместна проверка на място от служители на РО „НСК” Перник, при РДНСК, ЮЗР. Констатациите са оформени в констативни актове № Т-144/12-1 от 26.10.2012 г. и акт № Т-144/12-2 от 26.10.2012 г. Според описаното в тях осъщественият строеж е без разрешение за строеж. Съставените при извършената проверка констативни актове са изготвени в присъствието на жалбоподателя и са му връчени лично. В седмо дневния срок е постъпило възражение срещу тях, като е посочена годината на построяване на процесната постройка и се твърди, че строителните книжа са забавени от общинската администрация.

При така установените факти по делото от правна страна съдът намира, че жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Контролът за законосъобразност на първо място се отнася до процесуалните предпоставки за издаването на заповедта и едва след това се преценява за наличието на предпоставките визирани в чл. 225 ал.1 във връзка с чл.222, ал.1, т.10 от ЗУТ, на което правно основание е издадена заповедта, т.е. дали е налице безспорно установен незаконен строеж подлежащ на събаряне.

Съгласно чл. 222, ал. 1 от ЗУТ, контролът по строителството се осъществява от Началника на ДНСК или упълномощено от него лице. Част от този контрол по т.10 на цитирания текст от ЗУТ е издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях. От приложената по делото заповед №РД-13-229/02.07.2012 г. на Началника на ДНСК, е видно че на началниците на регионални структури са предоставени правомощия свързани с предотвратяване на незаконното строителство, в това число и издаване заповеди за премахването му. При условията на делегиране на правомощия, Началникът на РДНСК Югозападен район, е издал в рамките на предоставената му компетентност оспорваната заповед, имаща за предмет премахване на незаконен строеж. Той е компетентен административен орган, оправомощен по надлежния ред, поради което акта е издаден от компетентен орган.

Заповед № ДК-02-ЮЗР-478 от 23.11.2012 г. на Началник РДНСК-Югозападен район, е издадена след изпълнение на процедурата по чл. 225, ал. 3 от ЗУТ. На 26.10.2012 г. е осъществена проверка на място, от служители на РО „НСК” Перник при РДНСК, ЮЗР и са съставени констативни актове, в които е обективизирано и онагледено фактическото положение на процесния строеж. Описани са приблизително и техническите му параметри. Прието е, че е извършено строителство без разрешение за строеж, в нарушение на разпоредбите на чл.148, ал.1 във вр.с чл.147, ал.1,т.1 от ЗУТ. Началника на РДНСК-ЮЗР въз основа на констативните протоколи е приел, че е на лице безспорно установен незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал.2, т. 2 от ЗУТ и е постановил премахването му.

Контролът за законосъобразност върху процесната заповед изисква преценка за наличие на предпоставките визирани в чл. 225, ал.2, т. 2 от ЗУТ, на което правно основание е издадена оспорваната заповед. Правомощията на Началника на РДНСК, в случаите на констатирано незаконно строителство са изчерпателно посочени в чл. 225 от ЗУТ. В ал. 2 на същия текст е посочено, че незаконен строеж е този, който: е изграден в несъответствие с предвижданията на действащия подробен устройствен план; е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без издадено строително разрешително и когато строежа е осъществен при съществени отклонения от одобрения инвестиционен проект.

Според цитираната като правно основание на оспорваната заповед норма - строежът е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без строително

разрешение. От събраните в хода на административното производство материали, приобщени като доказателства по делото и такива ангажирани в съдебно производство се установява, че не е издавано разрешително за строеж от главния архитект на община Трън за разширяването на съществуващата тераса.

За извършения от жалбоподателя строеж не са представени необходимите строителни книжа, но и при обжалването не се твърди такива да са издавани. В жалбата се твърди, на първо място, че осъщественото разширяване на терасата не е строеж и че има административна преписка пред общинската администрация за издаване на строителни книжа, но те се бавят.

Според §5, т.38 от ДР на ЗУТ, строежи са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението.

Неоснователни са възраженията в жалбата относно характера на изградената тераса. Видът и характеристиките на последната, изпълнените строително-монтажни работи, трайното ѝ закрепване към терена, предназначението и начина на ползването ѝ определят този обект като строеж, а не като оширение, което също попада в обхвата на цитирания по горе законов текст.

При служебната проверка, относно законосъобразността на издадения административен акт не се констатираха допуснати съществени процесуални нарушения или нарушение на материалния закон. Производството пред административния орган е проведено с участието на жалбоподателя. Констативните актове са му връчени и е имал възможност да ангажира доказателства относно законността на осъществения строеж. Не са противопоставени от страна на жалбоподателя каквито и да било аргументи лишавачи действията на административния орган от правно основание.

Административният акт е издаден от орган, който има материална и териториална компетентност, да постановява премахване на незаконни строежи или части от тях и отговаря на изискванията по чл. 59 от АПК. Безспорно е установен незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.1 от ЗУТ.

От събраните доказателства по делото е видно, че пристрояването на терасата е извършено в нарушение на нормативните изисквания - без строителни книжа и следва да се премахне по реда на чл. 225 от ЗУТ.

По така изложените съображения, оплакванията в жалбата се явяват неоснователни, а атакуваната заповед като обоснована и законосъобразна следва да бъде потвърдена.

С оглед изхода на делото, в тежест на жалбоподателя са и направените разноси от административния орган, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определени по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК

**Административен съд – Перник**

**Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на **З.П.З.,\*\*\***, срещу заповед №ДК-02-ЮЗР-478/23.11.2012 г. на Началника на РДНСК-Югозападен район.

**ОСЪЖДА З.П.З.**, с ЕГН\*\*\*\*\* \*\*\*, да заплати на РДНСК-Югозападен район сумата от 150 (сто и петдесет) лева, разноси по делото.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.**

**СЪДИЯ:/п/**