

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 62

гр.Перник, 07 март, 2013 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на седми март две хиляди и тринадесет година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

разглежда докладваното от съдията административно дело № 61/2013 г. г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбата е от адв. Л.***, без надлежно оформено и представено по делото пълномощно, респ. "договор за правна защита и съдействие", вписала се като пълномощник на Р.Б.И. ***, против писмо № 15521 от 21.XII.2012 г. на Началник сектор ПП при ОДМВР Перник до ЧСИ Д.***№ ... (ПОС). В жалбата са изложени твърдения от името на лице без установена представителна власт по настоящото производство, че оспорваното писмо е отказ от страна на орган на изпълнителната власт да постанови спиране на автомобили, запорирани от посочения ЧСИ за удовлетворяване претенции на взыскател по изпълнително дело.

Жалбата е процесуално недопустима.

Отношенията между ОДМВР и ЧСИ са възникнали във връзка с изпълнително дело, по което ЧСИ е постановил спиране от движение на МПС на основание чл. 431, ал. 6 от ГПК. Началникът на сектор ПП при ОДМВР уведомил ЧСИ липсва законова регламентация, която да задължи органите на МВР да изпълнят този акт на ЧСИ, тъй като случаите при които се спира МПС от движение са изрично изброени в чл. 171 от ЗДвП.

Дори да се приеме, че адв. Л.*** е надлежно упълномощена по изпълнителното дело с представителна власт от взыскателя, в настоящото производство това няма значение. Доверителят на адв. Л. *** не е страна в отношенията, развили се между орган на изпълнителна власт и ЧСИ. Безспорно, този взыскател има жизнено оправдан интерес да удовлетвори вземането си, но той не е адресат на развили се по повод постановлението на ЧСИ правоотношения между ОДМВР Перник и ЧСИ. Той не е страна по оспорване на писмото – отговор на постановлението, с което са спрени от движение МПС. В развитото се административно правоотношение страни са ЧСИ и орган на изпълнителната власт. Това, че ЧСИ е изпратил до пълномощника на взыскателя препис от становището на компетентния орган, не го прави страна с доказан правен интерес в настоящото производство.

Видно от съдържанието на Постановлението за временно спиране от движение на превозни средства изх. № 07784/30.XI.2012 г. на ЧСИ (наричано за краткост по-долу Постановлението) и молбата, с която то е изпратено на ОД МВР сектор ПП гр. Перник е, че в конкретния случай ЧСИ е искал от органа на МВР извършването на конкретни действия във връзка с издаденото постановление, чрез които действия постановеното спиране фактически да се реализира. Доколкото ЧСИ е имал правомощието да постанови това спиране е

въпрос на преценка на валидността и законосъобразността на Постановлението, което обаче не е предмет на жалбата до административния съд.

Според настоящия съдебен състав, установените фактическите обстоятелства в случая осъществяват хипотезата на чл. 271, ал. 3 от АПК. В АПК не е предвиден обаче съдебен контрол върху отказа на държавен орган да окаже поисканото му съдействие по реда на посочената разпоредба. При липсата на законова регламентация за съдебно обжалване на неоказаното съдействие, жалбата до съда срещу това бездействие на сезирания държавен орган е недопустима.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, в този състав

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от адв. А.Л.,***, пълномощник без установена представителна власт на Р.Б.И. *** против писмо № 15521 от 21.XII.2012 г. на Началник сектор ПП при ОДМВР Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 61/2013 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба в седмодневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

Съдия:/п/